

Ympäristölautakunta

Aika 22.11.2022 klo 15:00 - 16:23

Paikka Teknisten palveluiden kokoustila, Asikkalantie 21

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 185	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	4
§ 186	Pöytäkirjantarkastajien valinta	5
§ 187	Esityslistan hyväksyminen	6
§ 188	Oikaisuvaatimus rakennuslupaan 22-0166-R	7
§ 189	Oikaisuvaatimus toimenpidelupaan 22-0195-T	11
§ 190	Lausunto Lehmonkärjen väylän määraamisestä yleiseksi paikallisväyläksi	12
§ 191	Omaehtoisen ympäristönsuojelun avustukset marraskuu 2022	14
§ 192	Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle koskien valitusta ympäristölautakunnan päätöksestä 20.9.2022 § 165	16
§ 193	Talousarvion 2023 tavoiteluonnos	30
§ 194	Oikaisuvaatimus purkamisluvasta 19-0056-P, VYK A-osa	31
§ 195	Viranhaltijapäätökset	42
§ 196	Tiedoksiantoasiat	43
§ 197	Muut asiat	44

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Tornio Tarja Seppälä Toni Jänisniemi-Honkala Mari Kivistö Leevi Lyyrylä Kari Santamäki Leena	puheenjohtaja varajäsen jäsen jäsen jäsen jäsen	
Poissa	Kailaniemi Risto Kilpinen Kari		
Muu	Viljanen Ilkka Ahava Heta Ahava Terhi Tonteri Tapio Talvi Tiina	kunnanhallituksen puheenjohtaja nuorisovaltuuston edustaja esittelijä esittelijä pöytäkirjanpitäjä	Saapui kokoukseen § 188 käsittelyn aikana klo 15.12.

Allekirjoitukset

Tarja Tornio
puheenjohtaja

Tiina Talvi
pöytäkirjanpitäjä

Käsitellyt asiat

185 - 197

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja tarkastetaan sähköisesti.

Mari Jänisniemi-Honkala
pöytäkirjantarkastaja

Toni Seppälä
pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirjan nähtävilläpito

Tarkastettu pöytäkirja on yleisesti nähtävillä Asikkalan kunnan verkkosivuilla 25.11.2022.

Ptk tark.

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

YMPLTK 22.11.2022 § 185

Kuntalain 103 §:n mukaan toimitin on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä.

Kunnan hallintosäännön 148 §:n mukaan toimitimen kokous on laillinen, kun kokouskutsu on toimitettu toimitimen jäsenille vähintään neljä (4) päivää ennen kokousta.

Kiireellisissä tapauksissa kokous voidaan pitää määräaika lyhyemmällä ajalla, mikäli kokouksesta saadaan tieto kaikille jäsenille tai näiden henkilökohtaisille varajäsenille. Myös milloin kaikki jäsenet ovat paikalla, kokous voidaan pitää kokouskutsua lähettämättä.

Päätösehdotus

Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Asikkalan kunta		Pöytäkirja	10/2022	4
Ympäristölautakunta	§ 186	22.11.2022		

Pöytäkirjantarkastajien valinta

YMPLTK 22.11.2022 § 186

Kunnan hallintosäännön 168 §:n mukaan pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla.

Päätösehdotus Ympäristölautakunta päättää valita keskuudestaan kaksi jäsentä tarkastamaan tästä kokouksesta laadittavan pöytäkirjan.

Päätös Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Mari Jänisniemi-Honkala ja Toni Seppälä.

Asikkalan kunta

Pöytäkirja

10/2022

5

Ympäristölautakunta

§ 187

22.11.2022

Esityslistan hyväksyminen

YMPLTK 22.11.2022 § 187

Päätösehdotus

Kokouksen esityslista hyväksytään kokouksen työjärjestykseksi.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Oikaisuvaatimus rakennuslupaan 22-0166-R

YMPLTK 22.11.2022 § 188
433/10.03.00/2022

Kysymys on ennestään rakennetusta talousrakennuksesta, josta omistaja on ollut käsityksessä, että rakennuksen osalta toimenpideilmoitus on aikanaan lähetetty kuntaan. Kunnasta ei kuitenkaan kyseistä ilmoitusta löydy, joten toimenpideilmoitus vaadittiin. Naapurin huomautuksien takia rakennuksen kokoa selvitettiin tarkemmin. Rakennusjärjestyksen mukaan muualla kuin ranta- ja asemakaava-alueella Toimenpideilmoituksella voi toteuttaa enintään 15 m²:n kokoisen talousrakennuksen ja muulla alueella enintään 50 m²:n talousrakennuksen. Selvitysten jälkeen talousrakennuksen koko ylitti 50 m² eli hankkeelle vaadittiin rakennuslupa.

Rakennustarkastaja myönsi hankkeelle rakennusluvan ja naapuri teki rakennuslupapäätöksestä oikaisuvaatimuksen.

Oikaisuvaatimuksen vaatimukset: Luvattomasti rakennetulle varastorakennukselle jälkikäteen myönnetty rakennuslupa tulee mitätöidä / poistaa / kumota /vastaavaa rakennusluvan myöntöperusteiden ollen perustumatta lainsäädäntöön ja säännöksiin kuin myöskin naapurikuulemisten ollen puutteellisia suhteessa maankäyttö- ja rakennuslakiin. Ensisijaisesti hakija tulee määräaika-rajoituksin ohjata poikkeamislupamenettelyprosessiin rakennuslupaprosessin ollen riittämätön mun muassa lainsäädännön suhteen, toissijaisesti varastorakennus tulee määrätä purettavaksi laittomana.

Oikaisuvaatimussa vedotaan MRL 72,1 §:ään, jonka mukaan mukaan vesistön ranta-alueeseen kuuluvalle rantavyöhykkeelle ei saa rakentaa rakennusta ilman sellaista oikeusvaikutteista yleiskaavaa, jossa on erityisesti määrätty yleiskaavan tai se osan käyttämisestä rakennusluvan myöntämisen perusteena.

Sitten on vedottu MRL 72,3 §:än 4 kohtaan, jonka mukaan 1 momentissa säädetty ei koske olemassa olevan asuinrakennuksen kanssa samaan pihapiiriin kuuluvan talousrakennuksen rakentamista. Päärakennuksena on lomarakennus, joten pykälää ei voi soveltaa. Rakennus on rakennettu vastoin yleiskaavamääräystä ja sijaitsee 100 metrin syvyisellä rantavyöhykkeellä. Yleiskaavassa ei ole lainkaan rakennusoikeutta.

Rantaosayleiskaava on ollut kaikkienensa voimassa jo useita vuosia oikaisuvaatimuksen kohteena olevan rakennusluvan osoittaman rakentamisen aikoihin.

Rakentamisen aikaisessa rakennusjärjestyksessä on rajattu lupamenettelyn asemasta ilmoitusmenettely koskemaan ranta-alueella enintään 15 m²:n suuruista talousrakennusta enimmäisharjakorkeuden saaden olla enintään 3,5 metriä (tarkempi säännös löytyy 4 §:stä).

Ilmoitusmenettelyä edes olisi voitu soveltaa varastorakennuksen koon ylittäessä 50 m² suuruuden. Rakennusluvan liiteasiakirjoissa olevan leikkauspiirustuksen mukaan harjakorkeus on 3,67 metriä, jolloin 3,5 metrin enimmäisharjakorkeuskin ylittyy. Talousrakennus on rakennettu vastoin rakennusjärjestystä.

Rakennus on rakennusjärjestyksen 4 §:n tarkoittamalla ranta-alueella. Naapurikuulemista ei ole suoritettu maankäyttö- ja rakennuslain edellyttämällä tavalla. Oikaisuvaatimuksessa on tarkemmin eritelty naapurit, joita ei ole kuultu. Naapurien kuulemiset ovat toteutettu vaillinaisesti, koska rakennuspiirustuksia ei ole esitetty kuultaville.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan rakennuslupapäätöksen liitteenä olevan asemapiirroksen kerrosalalaskelmassa on ilmoitettu olemassa olevan rakennuksen kerrosalan olevan 62 m² ja rakennuslupa myönnetty 54 k-m². Tiedoissa on siten ristiriita.

Rakennustarkastajan toimivaltuuteen kuuluu selvittää asioiden todenperäisyys ja laillisuus suhteessa mm. lakeihin, asetuksiin, oikeusvaikutteisen yleiskaavan määräyksiin ja rakennusjärjestyksiin. Samoin rakennustarkastajan on noudatettava maanomistajien tasapuolista kohtelua. Valitettavasti näkemykseni mukaan rakennustarkastajan toiminta ei oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa rakennuslupaprosessissa ole ollut asianmukainen.

Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan oheisaineistona.

■■■■■■■■■■ lausunto oikaisuvaatimusta koskien 23.10.2022:

Ostimme 2001 ensimmäisen 2000 m² tontin, jolle myönnettiin 200 m² rakennusoikeutta. (ks. liite) Anoinme rakennusluvan mökille. Saimme luvan ja rakensimme 62 m² mökin. (ks. liite) Rakennusoikeutta oli tuolloin jäljellä 138 m².

Aloitimme talousrakennuksen rakentamisen kesällä (elokuussa) 2008 ostettuumme kahteen otteeseen lisämaata aikaisemmin keväällä. Nämä lisämaat rekisteröitiin/liitettiin aikaisemmin omistamaamme määräalaan 26.11.2008.

Lähetimme kunnan rakennustarkastajalle postitse toimenpideilmoituksen talousrakennusta koskien hyvissä ajoin ennen rakentamisen aloittamista.

Teimme toimenpideilmoituksen aikanaan ilman rakennuspiirustuksia, koska olimme olettaneet, ettei tuollaiselle itserakennetulle maapohjaiselle talousrakennukselle piirustuksia edes tarvita. Teimme silloin naapurikuulemiset suullisesti. Ja koska virastosta ei kuulunut mitään kirjeen lähettämisen jälkeen, oletimme kaiken olevan kunnossa.

Naapureita on kuultu suullisesti ennen talousrakennuksen rakentamista ja kirjallisesti jälkikäteen näyttämättä rakennuspiirustuksia. Voimme nyt kuulla heitä uudestaan kirjallisesti ja lähettää heille nähtäväksi rakennuspiirustukset. Pyydämme heitä lähettämään uudet kuulemiset sähköpostitse Tapio Tonterille.

Liitteenä rakennuslupa, josta näkyy, että rakennuksen kerrosala on 54 m² ja rakennuksen kokonaisala 62 m².

Todettakoon, että rakennustarkastajalle on sähköpostitse tullut hankkeeseen liittyviä kuulemislausuntoja naapureilta.

Valmistelija

Rakennustarkastaja Tapio Tonteri
puh. 044 778 0273, sähköposti: etunimi.sukunimi@asikkala.fi

Esittelijä

Rakennustarkastaja Tonteri Tapio

Päätösehdotus

Pidetään rakennustarkastajan päätös voimassa.

Rakennustarkastaja on tulkinnut asian siten, että kun pääarakennukselle on aikanaan myönnetty rakennuslupa ilman poikkeamislupaa rantarakentamissäännöksistä, rakennuspaikka on tulkittu tuolloin olevan haja-asutusaluetta, eikä ranta-aluetta. Tuo tulkinta on merkitty myös rakennuslupapäätökseen 01 0166 000. Tulkinta todennäköisesti johtuu siitä, että rakennuspaikka ei ole tuolloin ulottunut rantaan.

Koska varaston rakentamisajankohta on epäselvä, rakennustarkastaja pitää rakennuspaikkaa MRL 72,2 §:n mukaisena ranta-alueena, jolloin rakennuspaikka ulottuu rantaan saakka. Koska ranta-alueella on sama kielto kuin MRL 72,1 §:ssä ei saa rakentaa rakennusta ilman asemakaavaa tai oikeusvaikutteista yleiskaavaa, niin varaston katsotaan olevan MRL 72,3 § 4 kohdan mukaisesti olemassa olevan asuinrakennuksen kanssa samaan pihapiiriin kuuluvaksi talousrakennukseksi. Tulkintaan vaikuttaa autotalli/ varaston sijainti vähintään yhtä etäällä rannasta kuin päärakennus, se tukeutuu enemmän päärakennukseen kuin rantaan käyttötarkoituksen perusteella ja sijaitsee pihapiirissä.

MRL 72,3 § 4 kohdan mukainen olemassa oleva asuinrakennus tarkoittaa myös lomarakennusta.

Päijänteen rantaosayleiskaavassa maa- ja metsätalousvaltaisella alueella M on sallittu rakennuslain 4 §:ssä tarkoitettu haja- asutusluonteinen rakentaminen lukuun ottamatta 100 metrin syvyistä rantavyöhykettä. Rakennus ei ole 100 metrin päässä rannasta, hanke on siltä osin kaavan vastainen. Päärakennuksen rakennuslupa on selkeästi myönnetty ranta-alueen ulkopuolelle (haja-asutusalue) ja se on lopputarkastettu 30.7.2008. Tuolloin on syntynyt rakennuspaikka, siitä huolimatta, että se ei ole merkitty oikeusvaikutteiseen rantayleiskaavaan. MRL on hierarkiassa vahvempi kuin oikeusvaikutteinen rantayleiskaava, joten tässä tapauksessa rakennustarkastaja katsoi oikeaksi myöntää luvan edellä mainituin perustein.

Tuo rakentamisaikaisessa rakennusjärjestyksessä oleva säännös enimmäisharjakorkeudesta 3,5 metriä koskee enintään 15 m²:n talusrakennuksen rakentamista ilmoitusmenettelyllä, jollaisesta rakennuksesta ja menettelystä ei tässä rakennuslupa-asiassa ole kysymys.

Rannalla, vieressä ja vastapäätä olevat naapurit on kuultu. Hakija on kuitenkin kuullut naapureita vielä lausueessaan oikaisuvaatimuksesta. Kun kysymyksessä on jo ennestään vuosikausia paikallaan ollut rakennus, välttämättä ei piirustuksia ole tarvinnut toimittaa naapureiden kuulemisessa. Naapurit eivät ole huomauttaneet hankkeesta.

Päärakennuksen rakennusluvassa 01 0166 000 rakennuksen kerrosala on merkitty 54 m² ja kokonaisala 62,5 m². Asemapiirroksessa kerrosalaksi on merkitty 62 m². Pyydetään hakijaa korjaamaan asemapiirros oikeaksi. Tuo virhe ei ole kuitenkaan vaikuttanut tehtyyn rakennuslupapäätökseen.

Todettakoon, että oikaisuvaatimuksen tekijä on kuolinpesän osakas (2 osakasta). Kuolinpesä omistaa 3/8 naapurikiinteistöstä ja he ovat erimielisiä. Pesänselvittäjä on antanut lausunnon naapurin kuulemista varten.

MRL 187 §:n mukaan oikeus oikaisuvaatimuksen tekemiseen määräytyy samojen perusteiden mukaan kuin asianosaisen valitusoikeus. Hallintolain 11 §:n mukaan asianosainen on se, jonka oikeutta, etua tai velvollisuutta asia koskee. Katsotaan, että kuolinpesä on osakas ja näin ollen katsotaan, että oikaisuvaatimuksen tekijällä ei ole oikeutta tehdä yksinään oikaisuvaatimusta.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Päätös annetaan julkipanon jälkeen.

Heta Ahava saapui kokoukseen pykälän käsittelyn aikana klo 15.12.

Oikaisuvaatimus toimenpidelupaan 22-0195-T

YMPLTK 22.11.2022 § 189
505/10.03.00/2022

Hakija on tehnyt oikaisuvaatimuksen toimenpideluvasta, mutta on sittemmin perunut sen.

Valmistelija

Rakennustarkastaja Tapio Tonteri
puh. 044 778 0273, sähköposti: etunimi.sukunimi@asikkala.fi

Esittelijä

Rakennustarkastaja Tonteri Tapio

Päätösehdotus

Oikaisuvaatimus on peruttu, joten asiaa ei enempää käsitellä.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Päätös annetaan julkipanon jälkeen.

Lausunto Lehmonkärjen väylän määräämisestä yleiseksi paikallisväyläksi

YMPLTK 22.11.2022 § 190
534/11.02.04/2022

Aluehallintovirasto pyytää Asikkalan ympäristölautakunnalta lausuntoa Asikkalan kunnan hakemukseen Lehmonkärjen väylän määräämistä vesilain mukaiseksi yleiseksi paikallisväyläksi. Lausuntoa pyydetään 12.12.2022 mennessä.

Hankkeen tarkoituksena on perustaa Asikkalan Lehmonkärjessä sijaitsevaan palvelusatamaan ja matkailukeskukseen johtava veneväylä. Väylän mitoitussyvyys on 2,4 metriä ja harausvyvyys 3,0 metriä. Väylä merkitään kelluvilla turvalaitteilla. Väylällä ei suoriteta ruoppauksia. Väylän suunniteltu leveys on koko matkalta 50m ja pituus on noin 3,4 km. Väylä on tarkoitus ottaa käyttöön mahdollisimman pian lupapäätöksen saatua lainvoiman.

Merkitty virallinen väylä parantaa vesiturvallisuutta ja palvelee alueen matkailutoimintaa ja sen kehittämistä. Se kokooa Lehmonkärkeen kulkevan vesiliikenteen pääsääntöisesti yhdelle kulkuväylälle. Hakijan näkemyksen mukaan hankkeella ei ole haitallista vaikutusta luontoarvoihin, suojelualueisiin, veden laatuun tai kulttuuriympäristöön, sillä alueen olosuhteet eivät merkittävästi muutu hankkeen myötä.

Väylälle esitetään väyläluokaksi VL5, veneväylät. Väyläluokan VL5 väylällä väylän linjaus, väyläalue ja väylätila on yksikäsitteisesti määritetty. Väylän harausvyvyys on varmistettu Traficomien edellyttämällä tavalla.

Hakemuksen mukaan veneliikenteen aiheuttamia haittoja vesiympäristölle ovat merenpohjan häiriintyminen veneilyn aiheuttamien virtausten ja aaltoilun vaikutuksesta sekä vedenpäällinen ja vedenalainen melu. Alueella on jo nykyisellään veneliikennettä, joten veneilyn aiheuttamien haittojen ei arvioida merkittävästi kasvavan nykyisestä. Vesiliikenteen keskittyminen väylälle vähentää haittoja muilla vesialueilla. Väylä on sijoitettu lahden keskiosaan syvälle vesialueelle, jolloin haittavaikutukset matalilla vesialueilla ja rannoilla jäävät vähäisemmiksi.

Hankkeella ei hakijan näkemyksen mukaan vaaranneta vesienhoidon tavoitteita tai heikennetä vesistön ekologista tai kemiallista tilaa. Hankkeella ei ole vaikutusta tulvariskien hallintaan. Hankealueen vaikutusalueella ei sijaitse Natura2000-alueita, joten hankkeella ei ole vaikutusta Natura 2000-alueisiin. Koska perustettavalla väylällä ei suoriteta ruoppauksia eivätkä alueen olosuhteet merkittävästi muutu veneväylän merkitsemisen takia, hankkeella ei hakijan näkemyksen mukaan ole sanottavaa vaikutusta kalastoon, linnustoon, suojelualueisiin tai luontoarvoihin. Hankkeella ei ole

vaikutusta kulttuuriympäristöön eikä mahdolliseen vedenalaiseen kulttuuriperintöön.

Lehmonkärjen väylän perustamisen merkittävimmät hyödyt ja haitat on arvioitu seuraaviksi:

Hyödyt

- Vesiliikenteen turvallisuus paranee, kun liikenne voidaan ohjata käyttämään virallista merkittyä väylää ja pois matalikkojen läheisyydestä.
- Vesistöissä toimivien matkailupalveluiden toimintaedellytykset ja kehittämismahdollisuudet paranevat, kun käytössä on virallinen merkitty vesiväylä.
- Vesiliikenne keskittyy väylän läheisyyteen, jolloin hajaliikenne vähenee muilla vesialueilla.

Haitat

- Väylä estää seisovien pyydysten käytön väyläalueella, mikä vaikeuttaa vesialueen omistajien kalastusoikeuden käyttöä.
- Vesiliikenne aiheuttaa jonkin verran melua sekä merenpohjan häiriintymistä ja aaltoilua

Hakemusta on täydennetty lupaviranomaisen pyynnön mukaisesti tiedolla alueella toimivista ammattikalastajista. Hämeen kalatalouskeskuksen toiminnanjohtaja Tomi Ranta selvitti asiaa, eikä väylä hänen mukaansa aiheuta haittaa kaupallisille kalastajille.

Valmistelija

Ympäristönsuojelusihteri Terhi Ahava
puh. 044 778 0277, sähköposti: etunimi.sukunimi@asikkala.fi

Esittelijä

Ympäristönsuojelusihteri Ahava Terhi

Päätösehdotus

Asikkalan ympäristölautakunta on tutustunut Lehmonkärjen veneväylän määräämisestä yleiseksi veneväyläksi tehtyyn hakemukseen ja sen liitteisiin. Lautakunta ei näe ympäristönsuojelullista estettä väylän perustamiselle. Väylälle annettavia nopeusrajoituksia antaessa tulee varmistua siitä, ettei liikenteestä aiheudu kohtuutonta haittaa lähirantojen asutukselle.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Omaehtoisen ympäristönsuojelun avustukset marraskuu 2022

YMPLTK 22.11.2022 § 191
179/02.05.01.00/2022

Asikkalan ympäristönsuojelu myöntää avustuksia omaehtoiseen ympäristönsuojeluun Asikkalan alueella. Avustusten ensimmäinen hakuaika oli keväällä 2022, kevään hakuaika oli 31.3.2022 saakka, hakuaikaa jatkettiin 17.4.2022 asti. Ensimmäisen vuoden 2022 hakukierroksen jälkeen määrärahoja jäi vielä käyttämättä vuodelle 2022. Tämän vuoksi avustushaku päätettiin järjestää uudelleen syksyllä 2022. Toinen hakukierros päättyi 2.10.2022, näistä hakemuksista tehtiin päätös ympäristölautakunnan kokouksessa 18.10.2022. 12.10.2022 jälkeen saapui vielä kolme hakemusta, joista kaksi hakemusta oli samalta hakijalta. Hakemusehdoissa on mainittu, että mikäli määrärahoja jää vielä varsinaisten hakuajan jälkeen, voidaan myöhässä tulleet hakemukset ottaa huomioon. Toisenkin hakuajan jälkeen määrärahoja jäi vielä käytettäväksi.

Pääperiaatteena avustuksille on 1 000 euron maksimiavustus yhdelle hakijalle, josta poiketaan vain erittäin hyvien perusteiden vuoksi. Molempien hakijoiden hakemukset ovat ylittäneet maksimiavustusmäärän, toisen hakijan hakemusten yhteissumma on reilusti yli 1000 euroa ja toisella hakijalla summa on 3000 €.

Asikkalan luonnonystävät ry hakee avustusta suunnitelluille vieraslajitalkoille Salonsaarella sekä linnunpönttöjen ripustustalkoille. Hakemuksessa on annettu sellaisia kustannuksia, joista katsotaan voivan joustaa niin, ettei maksimiavustusmäärä ole tarpeen ylittää. Työvaatteissa kehoitetaan käyttämään talkoolaisten olemassaolevia välineitä. Jättipalsamin kitkeminen ei vaadi erityisen järeitä suojausvälineitä. Myös matkakustannuksissa voidaan säästää käyttämällä esimerkiksi kimpakyytejä ja vieraslajiohjeistuksen tuntimäärää voidaan tarkastella. Näin kustannukset voidaan saada pidettyä toivotussa 1000 €:n summassa.

Toinen hakija oli yksityinen henkilö/ yksityisiä rannanomistajia, rahoitusta haettiin yksityisten rantojen niittotyölle. Avustuskohteina olevien hankkeiden tulee edistää ympäristönsuojelua, luonnonhoitoa ja luonnon monimuotoisuutta tai lisätä ympäristön viihtyisyyttä. Hakusumma ylittää huomattavasti avustuksen maksimimäärän, eikä hakemuksessa ole tuotu esille erityisiä perusteita tälle. Lisäksi hanke hyödyttää ainoastaan yksityisiä rannanomistajia, yleistä hyötyä hakemuksessa ei ole tuotu esille. Lisäksi hakemuksessa on mainittu, että työ tehdään mikäli avustussumma saadaan. Mikäli avustusta ei saada täysimääräisenä, niin on epäselvää tehdäänkö työtä ollenkaan.

Ympäristölautakunta

§ 191

22.11.2022

Avustuksen saaneilta edellytetään selvityksen tekemistä avustusrahan käytöstä.

Valmistelija

Ympäristönsuojelutarkastaja Anniina Jäntti
puh. 044 778 0271, sähköposti: etunimi.sukunimi(a)asikkala.fi

Esittelijä

Ympäristönsuojelusihteeri Ahava Terhi

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta päättää myöntää omaehtoisen ympäristönsuojelun avustuksia alla olevan taulukon mukaisesti. Avustukset maksetaan 30.12.2022.

Hakija	Haettu avustus (€)	Myönnettävä avustus (€)	Toimenpide	Huomiot
Asikkalan luonnonystävät ry	1450	1 000	Salonsaaren jättipalsamien kitkentätalkoot ja linnunpönttöjen asennustalkoot.	
Sirpa Apell/ Kaperin tiekunnan osakkaat	3000	0	Kaislojen ja vesikasvien niitto Ruotsalaisen rannoilta Riihilahdessa / Vähä-Pulkkilassa Sulkusaaren alueelta ja rannoilta sekä Myllypurosta, joka laskee Päijänteestä Ruotsalaiseen.	Niiton hyödyt koskevat yksityisiä rannanomistajia. ELY-keskukselta on mahdollista hakea suunnitelmalliseen niittoon avustusta.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Ympäristölautakunta

§ 165

20.09.2022

Ympäristölautakunta

§ 192

22.11.2022

Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle koskien valitusta ympäristölautakunnan päätöksestä 20.9.2022 § 165

YMPLTK 20.09.2022 § 165

Rakennustarkastajalle ilmoitettiin ilman rakennuslupaa rannalle tuodusta asuntovaunusta Kymijoen rannalla, jota käytetään saunana sekä terassista ja laiturista. Rakennustarkastaja kävi paikan päällä toteamassa tilanteen. Asuntovaunu on jyrkän mäen alla, paikassa josta vaunua ei auton koukulla saada tuotua pois. Lisäksi paikalle oli tehty laiturin, joka kokonsa puolesta vaatii toimenpideluvan ja mantereella oli terassi, joka ulottui naapurin puolelle.

Asiasta pyydettiin selitystä paikan omistajilta: He toteavat: "Asuntovaunu on retkeilykäytössä, kesäaikana pysäköitynä, tieliikennerekisterissä oleva saunallinen asuntovaunu.

Rantatontti on osa Kopsuontie 2142:ssa sijaitsevaa vuonna 1917 akennettua tilaa. Tilalla on asuinrakennus, navetta, sauna- sekä varastorakennus, joten rantaosalla ei ole kuin satunnaista retkeilyä, kuten uimista sekä veneilyä.

Laituri ja venepaikka ovat rannassa olleet aina ja kiinteistölle kuuluu osuus yhteiseen vesialueeseen. Olemme korjanneet laiturin ja rakentaneet rannalle teassiakennelman, joka epähuomiossa sijoittui hieman naapuritontin A puolelle. Olemme lyhentäneet terassia, että se ei ole enää rajalinjan yli. Asiasta on myös tiedotettu naapurin. Alle 15 m laiturin sijoittuu matalaan poukamaan ja sitä ei Kalkkisten kylän puolelta havaitse naapuritontin niemenkärjen takaa. Se on samassa linjassa toisen naapurin laiturin kanssa."

Naapuri A ei puhelinkeskustelussa hyväksynyt terassiakennelmaa aivan rajan tuntumaan vaan, että sen johdosta tulee toimia lakien, asetusten ja määräysten mukaan.

Alueelle on laadittu Ruotsalaisen rantaosayleiskaava, joka ei kuitenkaan saanut lainvoimaa. Tässä vahvistamattomassa rantaosayleiskaavassa tuolle 8073 m²:n tilalle ei ollut osoitettu rakennusoikeutta. Paikka on merkitty maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi M. Alueella sallitaan maa- ja metsätalouteen liittyvä rakentaminen sekä haja-asutusluonteinen rakentaminen kunnan rakennusjärjestyksen mukaisesti edellyttäen, että rakentaminen soveltuu maastollisesti ja maisemallisesti ympäristöön. Tila on rekisteröity 24.9.2004.

Ympäristölautakunta

§ 165

20.09.2022

Ympäristölautakunta

§ 192

22.11.2022

Tilalla on rantaviivaa 24,493 metriä. Ruotsalaisen lainvoimaa vailla oleva ROYK edellytti lomarakennuspaikalla RA 50 metrin pituutta rantaviivalta, samoin Asikkalan rakennusjärjestys 5§. Näin ollen paikka ei täytä rakennuspaikalle asetettavia vaatimuksia.

Rakennustarkastaja kävi paikan päällä 12.9.2022. Paikalla oli rakennettu terasseja kahteen tasoon, aivan rantaan ja ylemmäs asuntovaunusaunan vierelle. Yläterassilla oli myös kylpypalju.

Asuntovaunussa oli sauna toisessa päässä. Istuimet ovat toisessa päässä, joten yöpyminen on mahdollista. Muuta varustusta ei ulkopuolisella tarkastuksella pystynyt havainnoimaan. Asuntovaunusauna oli tukijalkojen varassa ja vaunun omat pyörät olivat painuneet hiekkaan. Tie vaunulle on jyrkkä, arviolta 50 -60 °, joten normaali vetoauto ei pysty vetämään koukussa asuntovaunusaunaa paikaltaan.

Laituri on rakennettu siten, että sen alkuosa on 1,2 m leveä, keskiosa 0,9 m leveä ja päässä noin 6,5 m²:n levennys, jossa on 4 penkkiä. Laiturin kokonaispituus on 20,64 metriä ja siitä noin 0,5 metriä on mantereen puolella, muu osa on vesialueen päällä. Laiturin pinta-ala on noin 24 m².

Laiturin yhteyteen, aivan vesirajaan on tehty noin 18 m²:n terassi josta portaat järveen. Terassin eteen on rakennettu noin 4 m²:n alataso, joka on osittain veden päällä. Yläterassin koko on noin 13 m².

Venetelakka on rakennettu naapurin puolelle vinsseineen.

Rakennustarkastajan ottamia kuvia on oheisaineistona.

Valmistelija

Tapio Tonteri

Esittelijä

Rakennustarkastaja Tonteri Tapio

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta määrää asuntovaunusaunan, terassin ja laiturin poistettavaksi paikaltaan 30.11.2022 mennessä 10 000 euron uhkasakon uhalla ja kieltää asuntovaunusaunan laittoman käytön siihen saakka, kunnes tämä päätös on lainvoimainen.

Koska venetelakka on rakennettu naapurin puolelle ilman naapurin suostumusta ja kylpypalju on laitettu paikalleen rakennustarkastajan tekemän selityspyyntöä jälkeen, kehoitetaan myös nämä poistamaan 30.11.2022 mennessä.

MRL 125 §:n mukaan rakennuksen rakentamiseen on oltava rakennuslupa. MRL 126 §:n mukaan rakennusluvan sijasta rakentamiseen voidaan hakea toimenpidelupa sellaisten rakennelmien ja laitosten, kuten maston, säiliön ja

Ympäristölautakunta

§ 165

20.09.2022

Ympäristölautakunta

§ 192

22.11.2022

piipun pystyttämiseen, joiden osalta lupa-asian ratkaiseminen ei kaikilta osin edellytä rakentamisessa muutoin tarvittavaa ohjausta.

MRL 126 a §:ssä on lueteltu toimenpideluvanvaraiset toimenpiteet ja se 3 kohdassa on mainittu asuntovaunun tai -laivan tai vastaavan pitäminen paikallaan sellaista käyttöä varten, joka ei liity tavanomaiseen retkeilyyn tai veneilyyn (liikuteltava laite).

Asuntovaunu sijaitsee jyrkän mäen alla, josta käytännössä vaunua ei saa ylös auton peräkoukussa vetämällä. Asuntovaunua ei voi pitää MRL 126 a §:n mukaisena liikuteltavana laitteena, etenkin kun siihen on rakennettu sauna. Asuntovaunun käyttötarkoitus on oikeasti saunakäyttö.

Asuntovaunusaunaa ei voi pitää MRA 61 §:n tarkoittaman pienehkönä muuna talousrakennuksena, koska siinä on sauna ja talousrakennukselta puuttuu asuinrakennus samasta pihapiiristä MRL 72 § 3 mom. 4 kohta.

Kysymyksessä on siis MRL 125 §:n mukainen rakennus, jolla tulee olla rakennuslupa, jota ei ole.

Terassi on rakennettu lainvoimaa vailla olevan Ruotsalaisen ROYK:n maa- ja metsätalousalueelle. Terassi ei kuitenkaan pelvele maa- ja metsätaloutta.

Kunnan rakennusjärjestyksen 7 §:ssä on todettu, että alle 10 metrin etäisyydelle rantaviivasta ei saa rakentaa huvimajoja, grillikatoksia tai muita sellaisia rakennelmia, jotka muuttavat häiritsevästi rantamaisemaa.

Rakennusjärjestyksen 16 §: Vaja, katos tai muut rakennelmat (autosuojat, varastot, puutarhamajat, kasvihuoneet, grillikatokset, maakellarit, jätekatokset ja -aitaukset, talousjätevesien käsittelyjärjestelmät sekä muut vastaavat) on sijoitettava kaavan mukaisesti tai kaava-alueen ulkopuolella vähintään viisi metriä tai rakennuksen oman korkeuden verran naapuritontin rajasta. Rakennelman sijoittaminen edellä mainittua lähemmäksi edellyttää naapuritontin haltijan kirjallista suostumusta. Erityisestä syystä rakennusvalvontaviranomainen voi kuitenkin antaa luvan rakentaa rakennelma edellä sanottua lähemmäksi rajaa tai naapurin rajaan kiinni, vaikka naapuri ei ole antanut siihen suostumustaan. Rakennelman on oltava terveellisyydeltään, turvallisuudeltaan ja ulkoasultaan täytettävä kohtuulliset vaatimukset. Rakennelman ja laitoksen on sopeuduttava ympäristöön eikä se saa olla haitaksi liikenteelle.

Mantereen puoleinen terassi on osa veden päällistä laituria, joka on pituuden osalta (noin 20 m) suurempi kuin rakennusjärjestyksen 23 § 5 kohdassa mainittu 15 m. Terassien yhteenlaskettu pinta-ala on 35 m². Terassit ovat portaiden kanssa yhteyksissä laituriin ja laiturin ja terassien yhteenlaskettu pinta-ala on 59 m². Terassi ylittää näin ollen rakennusjärjestyksen maksimikoon ja pituuden ja vaatii toimenpideluvan, jota ei ole. Koska kysymyksessä ei ole rakennuspaikka ja kun omistajat oman lausuntonsa mukaan käyttävät paikka uimiseen ja veneilyyn, niin perusteita terassien pitämiseksi ei ole esitetty.

Ympäristölautakunta

§ 165

20.09.2022

Ympäristölautakunta

§ 192

22.11.2022

Näillä perusteilla pidetään oikeana poistattaa paikalta laitton asuntovaunusauna, laiturei ja terassi.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Risto Kailaniemi poistui kokouksesta 16.16-16.19 väliseksi ajaksi pykälän käsittelyn aikana.

YMPLTK 22.11.2022 § 192
401/10.03.00/2022

Omistaja on tehnyt valituksen ympäristölautakunnan päätöksestä.

Valituksessa vaaditaan, että hallinto-oikeus:

kumoo lainvastaisena lautakunnan päätöksen asuntovaunusaunan, terassin ja laiturein poistamisesta paikaltaan;

- tekee väliaikaisratkaisun, jolla keskeyttää päätöksen täytäntöönpanon siltä osin, kun se koskee saunallisen asuntovaunun, terassin ja laiturein poistamista paikaltaan 30.11.2022 mennessä 10 000 euron uhkasakon uhalla;
- tekee väliaikaisratkaisun, jolla keskeyttää päätöksen täytäntöönpanon siltä osin, kun se koskee kieltä käyttää saunallista asuntovaunua ennen päätöksen lainvoimaisuutta;
- tuomitsee Asikkalan kunnan maksamaan kohtuusperustein valittajan oikeudenkäyntikulut 3.437,28 euroa sisältäen alv:n 24 % (24.10.2022). HOL 10 luku 95§)

Valitusta perustellaan seuraavasti:

Kiinteistö sijaitsee haja-asutusalueella. Alueella sallitaan haja-asutusluonteinen rakentaminen kunnan rakennusjärjestyksen mukaisesti edellyttäen, että rakentaminen soveltuu maastollisesti ja maisemallisesti ympäristöön. Alue sijaitsee vahvistamattoman eli lainvoimaa vailla olevan Ruotsalaisen rantaosayleiskaavan alueella. Alueella ei siis ole voimassa olevaa kaavaa, ei yleispiirteistä kaavaa eikä detaljikaavaa.

Saunallinen asuntovaunu on tieliikennerekisteriin rekisteröity liikuteltava laite, jota on käytetty tavanomaiseen retkeilyyn. Asuntovaunu on viety paikalleen vetämällä ja se myös liikkuu ajoneuvolla vetämällä. Asuntovaunu on pysäköitäessä/paikallaan ollessaan tukijalkojen tukema. Vaunulle ulottuvaa tietä kunnostettiin sepelillä syksyllä 2022, jonka jälkeen se siirrettiin talvisäilytykseen asuinrakennusten pihapiiriin. Kuva sepelikuormasta ja tieto tien kunnostussuunnitelmasta toimitettu rakennustarkastajalle sähköpostilla 9.9.2022. Saunallista asuntovaunua ei ole pidetty eikä pidetä rannassa jatkuvasti.

Ympäristölautakunta

§ 165

20.09.2022

Ympäristölautakunta

§ 192

22.11.2022

Asuntovaunu oli siellä satunnaisen retkeilyn tarkoituksessa. Asikkalan kunnan rakennusjärjestyksessä toimenpiteiden lupa- ja ilmoitusluettelossa kohdassa 3) todetaan, että asuntovaunun tai laivan tai vastaavan pitäminen paikallaan sellaista käyttöä varten, joka ei liity tavanomaiseen retkeilyyn ja veneilyyn vaaditaan toimenpidelupa. Asuntovaunu on ollut kiinteistöllä retkeilytarkoituksessa.

Ympäristölautakunnan päätösesittelyssä todetaan, että naapuri A ei puhelinkeskustelussa hyväksynyt terassirakennelmaa aivan rajan tuntumaan vaan, että sen johdosta tulee toimia lakien, asetusten ja määräysten mukaan.

Naapuri A oli kuitenkin suullisesti puhelimesta todennut valittajille, että hänen puolestansa terassi saa olla sillä paikalla. Eli naapuri A oli kertonut toista rakennustarkastajalle kuin valittajille.

Rakennusjärjestyksen 16 §:n soveltamisohjeissa todetaan, että jos rakentamiseen ei ole naapurin suostumusta silloin kun se tarvitaan, rakennusvalvontaviranomainen voi naapurin kirjallisesta vaatimuksesta velvoittaa, että ilman lupaa rakennettu rakennelma siirretään. Lautakunnan päätöksen perusteluissa todetaan kiistatta, että naapuri ei lausunut asiasta kirjallisesti vaan sanoi asian puhelimitse. Tältä osin valittajat katsovat, että päätös on osin perustunut menettelyvirheeseen. Näyttötaakka kirjallisesta naapurin kannasta on viranomaisella.

Kuten lautakunnan esittelytekstissä todetaankin, niin Ruotsalaisen rantaosayleiskaava ei ole saanut lainvoimaa eikä se näin ollen voi olla valittajien käsityksen mukaan rakentamista oikeudellisesti ohjaava kaava. Tästä huolimatta lautakunta vetoaa kaavaan ja toteaa esimerkiksi, että kaavassa ei ole osoitettu valittajien kiinteistölle rakennusoikeutta ja että paikka olisi merkitty maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi M. Valittajien käsityksen mukaan lainvoimaa vailla olevan kaavan määräyksille ei voi antaa oikeudellista merkitystä päätöksenteossa. Päätöksen perustelut ovat tältä osin virheelliset.

Tilan kokonaispinta-ala on yli 8000 m². Pinta-ala täyttää tältä osin hajaasutusalueen kiinteistöltä edellytettävän rakennuspaikkakoon. Lautakunnan perusteluissa viitataan uuden rakennuspaikan pinta-alan vähimmäisvaatimukseen ja siihen että rannan puoleisten rajapisteiden välimatkan on oltava vähintään 50 metriä. Valittajien kiinteistöllä on jo olemassa olevia rakennuksia rakennuspaikalla, eikä kyse ole uuden rakennuspaikan edellytysten arvioinnista.

Asikkalan kunnan rakennusjärjestyksen 3 §:n mukaan rakennuspaikka on sekä asemakaavan mukainen tontti että tilan, määräalan tai muun vastaavan maaalueen muodostama rakennuspaikka. Alueella ei ole kaavaa,

Ympäristölautakunta

§ 165

20.09.2022

Ympäristölautakunta

§ 192

22.11.2022

jonka kaavakartta osoittaisi rakentamiseen varatun alueen. Samaisessa 3 §:ssä todetaan, että laituri on sijoitettava rajalinjasta sekä vesialueelle menevästä rajalinjan jatkeesta vähintään viiden metrin etäisyydelle. Näin valittajien näkemyksen mukaan on asia.

Lautakunnan esittelytekstissä, laituri on rakennettu siten, että sen alkuosa on 1,2 metriä leveä, keskiosa 0,9 metriä leveä ja päässä noin 6,5 m² levennys, jossa on 4 penkkiä. Laiturin kokonaispituus on 20,64 metriä ja siitä noin 0,5 metriä on mantereen puolella, muu osa on vesialueen päällä. Laiturin pinta-ala on noin 24 m².

Vesilain (587/2011) 2 luvun, 5 §:n mukaan rannan omistajalla tai haltijalla on yksityistä tarvetta varten oikeus sijoittaa rannan edustalle vesistöön, vaikka hän ei ole vesialueen omistaja tai osakas, veneen kiinnityspaalu tai -poiju taikka rakentaa rantaansa toisen vesialueelle ulottuva laituri, venevaja tai muu näihin verrattava rakennelma.

Laituri on 15 metrin etäisyydellä karttaan sinisellä viivalla piirretystä rantaviivasta. Se on rakennettu 3 metriä pitkistä säädettävillä jaloilla olevista moduuleista. 90 cm leveitä moduuleja on 3 kpl ja viistosti leveneviä ja toisesta päästä kapenevia moduuleita on 2 kpl. Laituri on yhdistetty mantereeseen vanhan laiturin rakenteita käyttäen n. 4 m yhteellä vesialueen päälle taipunutta suurehkoa koivunrunkoa mukaillen. Laituri toimii uimisen lisäksi veneen (7,6 m) kiinnitykseen sekä suojana Kymen virtaa pitkin ohi ajavien veneiden aiheuttamalle isoille aalloille. Lisäksi kyseinen rantapoukama on niin matala, että veneen säilytys siinä ei olisi muuten mahdollista.

Laiturin lyhentämisestä tulee seuraamaan pohjan ruoppaamisen tarve, jotta valittajien moottorivene (7,6 m) saadaan kiinnitettyä laituriin siten, että se ei ota pohjaan kiinni. Koska laituri ei erotu maisemallisesti ympäristöstä, eikä siitä ole minkäänlaista haittaa naapurien liikkumiselle, niin toimenpiteissä olisi syytä harkita, että kumpi on kokonaisuuden kannalta parempi vaihtoehto: laiturin lyhentäminen vain pohjan ruoppaus? Vaihtoehtoisesti kyseeseen voisi tulla laiturin siirtäminen lähemmäksi naapurin B laituria, koska rantaviiva on siltä osin kauempana vesialueella. Laiturin siirtämisestä aiheutuisi myös näköyhteydeltä suojaavan puuston kaadon tarvetta ja tuskin naapurikaan siitä ilahtuisi.

Viranomaisen on päätöksissään valittajan käsityksen mukaan noudatettava myös vähemmän haitan periaatetta¹. Laiturin vaatiminen kokonaan poistettavaksi ei ole tällainen päätös.

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY) on antanut lausunnon 3.10.2022, jonka mukaan laiturista ei aiheudu vesilaissa tarkoitettua haittaa yleiselle tai yksityiselle edulle. Laiturista ei ELY:n mukaan myöskään aiheudu

Ympäristölautakunta

§ 165

20.09.2022

Ympäristölautakunta

§ 192

22.11.2022

haittaa vesiliikenteelle eikä veden vaihtumiselle. Laiturin edellytyksiä olla paikallaan on arvioitava siis yksin maankäyttö- ja rakennuslain mukaisin perustein, lähinnä siis maisemallisesta ja naapurusoikeudellisesta näkökulmasta. Laituri, terassi ja portaat ovat suojaisessa poukamassa. Varsinaisia lähinaapureita valittajien kiinteistöllä ei edes ole. Naapuri A on antanut suullisen suostumuksen terassin pidolle ja toinen naapuri B ei ole lainkaan häiriintynyt terassi- ja laiturikäytöstä retkeilyllisiin tarkoituksiin.

Terassirakennelmat ja rappuset ovat maantasolla. Ne on tarkoitettu turvaamaan turvallinen liikkuminen laiturille ja kulkua helpottamaan. Minkäänlaista katosta niissä ei ole. Ne eivät valittajan käsityksen mukaan millään tavalla muokkaa rantaviivaa tai aiheuta maisemalle haittaa. Rannan tuntumassa olevan maanpäällinen terassi toimii soutuveneiden sekä kajakin talvisäilytysalustana; kesäisin sitä käytetään ulkoiluun ja virkistykseen, ja rappuset järveen ovat uimista varten.

Valittaja on antanut rakennustarkastajalle perustelut miksi ja miten laituria, terassia, portaita ja paljua on käytetty. Ne ovat maantasolla olevia rakennelmia ilman katosta. Ne kaikki ovat matalassa poukamassa suojaisessa paikassa, ja näkyvyys vesistön suuntaan on pientä eivätkä ne muuta rantaviivaa tai rantamaisemaa. Ne eivät ole luvan varaisia rakennelmia. Veneen pitäminen laiturin päässä tarkoittaa, että rantakiinteistön omistajan ei tarvitse ryhtyä ruoppaustöihin. Ympäristölautakunta ei ole huomioinut millään näitä kohtuullisuuskysymyksiä

Valittajilla on ollut se käsitys, että rakennelmat ovat sallittuja rakentamisen määräysten perusteella. Viranomaisen otettua yhteyttä valittajat ovat useita kertoja pyytäneet rakennustarkastaja Tonterilta, että kuinka heidän tulisi asiassa toimia, jotta rakennelmat täyttäisivät rakentamisen määräykset. He eivät saaneet neuvoja siitä, miten pitäisi toimia. Rakennustarkastajalta tuli selvityspyyntö, johon valittajat vastasivat. Rakennustarkastaja oli vastannut, että hän vie asiaa eteenpäin tältä pohjalta. Kunnalta ei ole saatu vaihtoehtoisia malleja toimia tai neuvoja asiassa.

Rakennustarkastajalta tuli 8.9.2022 sähköpostia, jossa hän ilmoitti tulewansa käymään tontilla perjantaina tai seuraavan viikon maanantaina. Valittaja ilmoitti etukäteen rakennustarkastajalle olevansa perjantaina paikalla. Tähän viestiin rakennustarkastaja oli vain vastannut päättäneensä pitää silttenkin etätyöpäivän perjantaina. Valittaja kertoi rakennustarkastajalle, että hän voi soittaa hänelle, kun on paikalla. Soittoa ei kuulunut. Viikon päästä tästä valittajat saivat lukea kunnan sivuilta, että lautakunnan kokous pidetään 20.9, jolloin valittajien asiaa käsitellään. Valittajalle oli yllätys ja järkytys, että päätöksentekoon ja 10 000 euron suuruiseen uhkasakkoon päädyttiin näin suoraan ja nopeasti.

Ympäristölautakunta

§ 165

20.09.2022

Ympäristölautakunta

§ 192

22.11.2022

Hallintoviranomaisen on noudatettava toimissaan suhteellisuusperiaatetta. Viranomaisen toimien on oltava oikeassa suhteessa tavoiteltavaan päämäärään. Oikeana mittana on oikeuskirjallisuudessa pidetty kohtuullisuutta esimerkiksi veloitteiden asettamisessa.

Suhteellisuusperiaate edellyttää viranomaiselta toimien oikeasuhteisuutta. Silloinkin kun toimiin sisältyy rajoittavia tai muuta negatiivisia vaikutuksia, ne eivät saa sisältää enempää yksityisen oikeuksien rajoituksia tai yksityiseen kohdistuvaa pakkoa kuin on välttämätöntä toimenpiteen tavoitteiden saavuttamiseksi. Viranomaisten toimien tulee olla oikeassa suhteessa tavoitteisiin nähden ja niistä on valittava vähiten rajoittava tai oikeuksiin puuttuva.

Päätösehdotuksessa, jonka lautakunta hyväksyi Asikkalan kunta, vaatii asuntovaunsaunan, terassin ja laiturin poistettavaksi kokonaan 30.11.2022 mennessä 10 000 euron uhkasakon uhalla. Päätös on viranomaisia velvoittavan suhteellisuusperiaatteen vastainen päätös. Valittajien käsityksen mukaan maankäytöllisiin viranomaistavoitteisiin voidaan päästä muutoinkin kuin vaatimalla näiden poistamista kokonaan. Tämän lisäksi pääveloitteen suorittamiseen pakottamiseksi päätetty 10 000 euron uhkasakko laiturin, terassin vaunun poistamiseksi kokonaan sekä kieltö käyttää vaunua enää alueella tulivat valittajille täytenä yllätyksenä.

Lautakunta on vedonnut lainvoimaa vailla olevaan Ruotsalaisen rantaosayleiskaavan määräyksiin ja perustellut, että terassi ei palvele maa- ja metsätaloutta. Terassin rakentamista on arvioitava valittajan käsityksen mukaan haja-asutusalueen rakentamista ohjaavien säännösten puitteissa voimassa olevan kaavan puuttuessa alueelta. Kiinteistöllä on rakennettuna asuinrakennus, navetta, sauna sekä varastorakennus, joten terassin sallittavuutta on ennemmältikin arvioitava tästä kiinteistön käytön näkökulmasta.

Terassi on maanpinnalla mantereella kuten päätösehdotuksessa todetaan, laituri on taas pääosin veden päällä oleva rakennelma. Portaita ei voi pitää valittajien käsityksen mukaan sellaisen ratkaisevana tekijänä, joka yhdistäisi terassin ja laiturin neliömäärät, ja näin saataisiin yhteenlasketuksi pinta-alaksi 59 m². Ja tämä sitten johtaisi viranomaisen päätökseen, jossa todetaan, että terassi ylittää rakennusjärjestyksen maksimikoon ja pituuden ja vaatii toimenpideluvan, jota ei ole. Viranomaisen yksikantaan toteaa lopuksi, että perusteita terassien pitämiseksi ei ole esitetty.

Portaiden merkityksestä pinta-alan laskentaan ei keskusteltu tai neuvoteltu valittajien kanssa. Viranomaisen on käyttänyt tässä väärin omaa harkintaansa ja päätös on myös suhteellisuusperiaatteen.

Ympäristölautakunta

§ 165

20.09.2022

Ympäristölautakunta

§ 192

22.11.2022

Lautakunnan muista terassi- ja laituriratkaisuista Asikkalan kunnan ympäristölautakunta on toisessa ratkaisussaan (747/10.03.00/2019) 5.11.2019 ja sen perusteluissa todennut seuraavaa: "Asikkalassa on ollut myös käytäntö, että avoterassia voi tehdä ilman toimenpideilmoitusta, jos terassitaso on lähellä maanpintaa noin 20...30 cm, enintään 50 cm." Valittajien terassi on juuri edellä mainitun kunnan käytännön kaltainen.

Laiturin osalta kunnan ympäristölautakunta on päätöksessään YMPLTK 07.12.2021 §7 / 1643/10.03.00/2021 todennut, että laiturin on voitua rakentaa paikalleen siitä huolimatta, että se ei ole kaikilta osin rakennusjärjestyksen mukainen. Tältä osin valittajat katsovat, että myös heidän tapauksessaan pitää noudattaa tasapuolisuuden nimissä samaa joustavaa harkintaa.

Hallintolain 7§ Palveluperiaate ja palvelun asianmukaisuus kuuluu seuraavasti: "Asiointi ja asian käsittely viranomaisessa on pyrittävä järjestämään siten, että hallinnossa asioiva saa asianmukaisesti hallinnon palveluita ja viranomaisen voi suorittaa tehtävänsä tuloksellisesti". Viranomaisen kanssa asiointi ja käsittely on pyrittävä järjestämään oikeuskirjallisuuden mukaan joustavaksi ja palvelumyönteiseksi.

Hallintolaissa määrätään hyvän hallinnon perusteista. Sen 6 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnoissa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.

Ympäristölautakunnan päätös on ollut liian "raju", se on ollut myös valittajille yllätyksellinen. He ovat olleet käsityksessä, että kaikki rakennelmat ovat olleet säännösten ja määräysten mukaisia. Täyttäen niissä olevat vaatimukset. Rakennusvalvontaviranomainen ei ole palveluperiaatteen mukaisesti pyrkinyt löytämään asianmukaista "kevyempää" ratkaisua valittajien kiinteistölle.

Ympäristölautakunnan päätös suhteellisuusperiaatteen vastainen vaatiessaan 10 000 euron uhkasakon uhalla laiturin, terassin ja asuntovaunun, jossa on sauna, poistamista kokonaan.

Laituri, terassi, palju, asuntovaunu, jossa on terassi ja portaat ovat suojaisessa matalassa poukamassa. Maisemallisesti kyse on sellaisesta alueesta, joka ei valittajien käsityksen mukaan haittaa maisemalle edellä mainittujen rakennelmien takia.

Naapuri A oli luvannut valittajille, että terassi saa olla paikallaan. Rakennustarkastajalle tämä naapuri oli puhelimesta todennut toisin.

Ympäristölautakunta

§ 165

20.09.2022

Ympäristölautakunta

§ 192

22.11.2022

Kirjallista lausuntoa naapurilta viranomaisella ei ollut käytettävissään tehdessään päätöstä asiassa.

Laituri on ollut alkuosaltaan kiinteistöllä hyvin pitkään. Valittajat ovat jatkaneet tätä laituria. Perusteena oli veneen pidon mahdollistuminen laiturissa. Jatketulla laiturilla vältettiin rannan ruoppaus.

Vesilain mukaan rannan omistajalla on yksityistä tarvettaan varten oikeus rakentaa rantaansa toisen vesialueelle ulottuva laitururi. Hämeen Ely-keskus katsoi että valittajien laiturista ei aiheudu haittaa yleiselle tai yksityiselle edulle.

Asikkalassa on ollut käytäntö, että avoterassia voi tehdä ilman toimenpideilmoitusta, jos terassitaso on lähellä maanpintaa noin 20...30 cm, enintään 50 cm.

Toiselle kunnan asukkaalle laitururi oli voitu rakentaa ilman toimenpidelupaa siitä huolimatta, että se ei kaikilta osin vastannut rakennusjärjestyksen määräyksiä.

Rakennelmat eivät ole paljua lukuun ottamatta katollisia vaan myötäilevät maanpintaa.

Alueella ei ole voimassa olevaa kaavaa. Kiinteistöllä on vanhempia rakennuksia ja sille on myös tieyhteys.

KT1. Kiinteistön 16-406-3-437 Louhelaiskartano 24.10.2022

Todistusteemat: kiinteistön kokonaispinta-ala 8073 m², tie kulkee tilalle asti, Louhelaiskartano on vesiosuuskunnan osakaskiinteistö, alueella ei kaavaa tai rakennuskieltoa

KT2. Asikkalan rakennusjärjestys, tullut voimaan 1.1.2012

Todistusteemat: rakennusjärjestyksessä käytetään nimitystä rakennuspaikka tilan muodostamasta rakennuspaikasta, valittajien maanpinnalla olevat ja maata myötäilevät terassi ja portaat eivät edellytä lupaa, valittajien palju ei edellytä ilmoitusta, viranomainen voi naapurin kirjallisesta vaatimuksesta velvoittaa, että ilman lupaa rakennettu rakennelma siirretään, ilmoitus vaaditaan vain vesirajaa muuttavalta tai siihen olennaisesti vaikuttavalta rakennelmalta, laitururi ei edellytä lupaa, ilmoitusta edellyttävät vain ympäristökuvaan merkittävästi ja pitkäaikaisesti vaikuttavat järjestelyt

KT3. Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen lausunto 3.10.2022

Todistusteema: valittajien laitururi ei haittaa vesiliikennettä eikä estä veden vaihtuvuutta, laiturista ei ole sellaista haittaa yleiselle edulle, että sen pysyttämiseen tarvittaisiin aluehallintoviraston lupa, Ely:n arvion mukaan

Ympäristölautakunta

§ 165

20.09.2022

Ympäristölautakunta

§ 192

22.11.2022

vesille pääsyyn (veneily, uinti) käytettävästä laiturista ei aiheudu vesilain tarkoittamaa haittaa yksityiselle edulle

KT4. Kuvia Louhelaiskartanon ranta-alueesta

Todistusteemat: vanhaa laituria oli jatkettu uudella, laiturin ei riko maisemakuvaa haitallisesti tai haittaa naapuria, asuntovaunu, jossa on sauna, on viety pois paikalta, laiturin jatke mahdollistaa veneen pidon laiturissa, rantalinja kulkee vanhan laiturin alta, rantalinja ei rikkoonnu haitallisesti laiturin ja veneen takia, laiturin täyttää sopusuhtaisuuden vaatimukset.

KT5. Kuvia paljusta

Todistusteemat: palju ei haittaa naapuria eikä rumenna rantamaisemaa, palju on sijoitettu reilun matkan päähän naapurin tontin puustolla suojatusta rajasta, etäisyys rannasta yli 10 metriä.

Valmistelija

Rakennustarkastaja Tapio Tonteri
puh. 044 778 0273, sähköposti: etunimi.sukunimi@asikkala.fi

Esittelijä

Rakennustarkastaja Tapio Tonteri

Päätösehdotus

Todetaan oikeudenkäyntikulujen korvaamisvaatimukset sekä vaatimukset väliaikaisratkaisuksi muutoin kun määräajan pidentämisen osalta perusteettomiksi.

Valituksessa väitetään alueelle sallittavan haja-asutusluonteinen rakentaminen. Tilan palsta, jolla rakennelmat ja saunavaunu sijaitsevat, sijaitsee Ruotsalaisen rannalla. Palstan takarajan etäisyys rannasta on alle 50 metriä ja maasto kohoaa jyrkästi takaosaan päin. Palsta on kokonaisuudessaan näin ollen MRL 72,1 §:n mukaista rantavyöhykettä, jolle ei saa rakentaa rakennusta ilman asemakaavaa tai sellaista oikeusvaikutteista yleiskaavaa, jossa on erityisesti määrätty yleiskaavan tai sen osan käyttämisestä rakennusluvan myöntämisen perusteena. kuten valittaja toteaa lausunnossaan, alueella ei ole voimassa olevaa kaavaa.

Valittaja väittää asuntovaunua käytetyn tavanomaiseen retkeilyyn. Tuo ei pidä paikkaansa, koska rakennustarkastaja on käynyt paikalla kahteen kertaan ja asuntovaunu on ollut paikallaan, eikä ketään retkeilijää ollut paikalla. Naapurin mukaan asuntovaunua ei ole liikutettu paikalta mihinkään ja se on sinne vaihtolavavarusteisen kuorma-auton vaijereilla laskettu paikalleen. Tämä on helppo uskoa, kun paikan päällä katsoo kuinka jyrkästä rinteestä on kyse. Rakennustarkastaja otti kuvia vaunusta ja jos sitä olisi liikutettu, niin tukien päällä olevan vaunun pyörä ei painu hiekkaan tavalla jolla tämän vaunun pyörä on painunut. Asuntovaunun vetoaisa on metsään päin ja voisi kuvitella, että jatkuvasti vaunua siirtävä jättää vetoaisan tielle

Ympäristölautakunta

§ 165

20.09.2022

Ympäristölautakunta

§ 192

22.11.2022

päin, eikä metsään päin. Terrassirakennelma on myös rakennettu siten, ettei se palvele asuntovaunun jatkovaa siirtoa.

Ruotsalaisen rantayleiskaava ei ole vahvistunut, eikä sitä ole käytetty asiassa pohjana. Sen sijaan kaavavalmistelussa on tehty emätilamitoitus ja sen joutuu joka tapauksessa tekemään sen selvittämiseksi, voiko kyseinen palsta olla rakennuspaikka. Koska mitoitus on jo tehty ja se on Ruotsalaisen rannalla yhtenäisten kriteerien mukaan tehty, niin sitä on käytetty apuna emätilamitoituksessa. Rantaviivaa palstalla on mitoituksen mukaan 24,49 m, joka on sama kuin muunnettu rantaviiva. Suurin piirtein samaan tulokseen pääsee kartasta mittaamalla. Vahvistamaton Ruotsalaisen rantayleiskaava edellytti rakennuspaikalta vähintään 3000 m²:n pinta-alaa ja vähintään 50 metrin rannanpuoleisen rajan pituutta suoristettuna. Sama asia on sanottu rakennusjärjestyksen 5 §:ssä: *Vesistön rannalla uuden rantaan rajoittuvan tai enintään 50 metrin etäisyydelle siitä sijaitsevan uuden rakennuspaikan pinta-ala pitää olla vähintään 3000 m² ja rantaan rajoittuvan tai enintään 50 metrin etäisyydellä siitä sijaitsevan rakennuspaikan rantaa kohti suuntautuvien rajojen rannanpuoleisten rajapisteiden välimatkan on oltava vähintään 50 metriä.* Laskennallinen rakennusoikeus on 5 rakennuspaikkaa/ km eli 0,12 rakennuspaikkaa tällä emätilalla. Uuden rakennuspaikan edellytys olisi vähintään laskennallinen 0,5 rakennusoikeutta, mutta kun huomioidaan palstan koko ja rantaviivan pituus palstasta ei saa uutta rakennuspaikkaa millään näillä tasapuolisuuskriteereillä.

Valittaja kertoo tilan pinta-alan olevan 8000 m². Kiinteistörekisterin mukaan tilan pinta-ala on 8073 m². Suurin osa [REDACTED] tilasta sijaitsee Kopsuontien varrella ja rantapalstaan etäisyyttä on noin 350 metriä suoraan kartalta mitattuna ja palstoilla ei ole lainkaan yhteistä rajaa. Kartasta mitattuna rantapalstan pinta-ala on vajaa 1000 m². [REDACTED] on merkitty MML:n kiinteistörekisteriin 24.9.2004. Valittajan esittämällä tavalla palstojen pinta-aloja ei voi yhdistää, koska se on emätilamitoituksen periaatteen vastainen ja loukkaa ranta-alueen rannanomistajien tasapuolisuutta. MRL 116 §:n mukaan rakennuspaikan koon tulee olla vähintään 2000 m².

Laiturin luvanvaraisuus on rakennusjärjestyksessä selkeästi sanottu. Ja rakennustarkastaja on kertonut nämä [REDACTED]. Valituksessa edellytetään suhteellisuusperiaatetta ja pidetään ympäristölautakunnan toimia liian rajuina. Rakennustarkastaja on yleensä antanut mahdollisuuden hakea lupia ja niin tässäkin tapauksessa. [REDACTED] on kerrottua, että suoraa rakennuslupaa paikalle ei saa mutta poikkeamisluvalla voi koettaa hakea, vaikka sen saaminen on epätodennäköistä. Kun sitten rakennustarkastaja kysyi puhelimitse asuntovaunusaunan paikalle tuomisesta niin vastaus oli vain, että asuntovaunu saa olla tuolla paikalla ja sitä ei sieltä siirretä mihinkään. Rakennustarkastaja on kertonut [REDACTED] myös laiturin mitat ja mitä lupia sille tarvitaan. He ovat ilmeisesti pyytäneet vain ELY-keskukselta

Ympäristölautakunta

§ 165

20.09.2022

Ympäristölautakunta

§ 192

22.11.2022

tarvittavan lausunnon ja jättäneet hakematta sen jälkeen tarvittavan laiturin toimenpideluvan. Kummallekaan ei ole jätetty vielääkään lupahakemusta. Aikaa olisi varmasti ollut ja kysymys ei voi olla siitä, ettei ole tiedetty. Kun rakennustarkastaja kävi paikan päällä edellisen kerran ja huomasi paikalle tuodun paljon, terassia on ennestään laajennettu ja laiturei olisi tarvinnut toimenpideluvan. Rakennusvalvontaviranomainen ei voi pakottaa ketään hakemaan lupaa ja jos omistajat alkavat niskoitella, niin rakennusvalvontaviranomaisella ei ole mahdollisuutta vaaditun suhteellisuusperiaatteen noudattamiseen. Tässä on jäänyt ainoaksi keinoksi riittävien pakkokeinojen uhalla lopettaa laitton toiminta ja rakentaminen. Tämä päätös suojaa myös [REDACTED], ettei hankkeesta tule heille suhteettoman kallista jos vain jatkavat laitonta toimintaa.

Valituksessa on vedottu siihen, että avoterassia on voinut tehdä ilman toimenpidelupaa jos terassitaso on lähellä maanpintaa. Tuo tarkoittaa kuitenkin rakennuspaikalle tehtävää terassia. Se, että rakennuspaikalle saa rakentaa tietyn kriteerein, ei välttämättä oikeuta rakentamaan muualle kuin rakennuspaikalle.

Toisessa valituksen kohdassa laiturin oli voinut rakentaa ilman toimenpidelupaa, vaikka ei vastannut kaikilta osiltaan rakennusjärjestyksen määräyksiä. Rakennusvalvontaviranomainen on pitänyt siitä kiinni, että toimenpidelupa ja ely-keskuksen lausunto vaaditaan jos rakennetaan isompi laiturei kuin rakennusjärjestyksessä edellytetään. Rakennusjärjestyksessä edellytetään lisäksi etäisyyttä naapurin rajaan ja siitä on voitu poiketa tapauskohtaisesti. Se, että jossain tapauksessa poiketaan esim. rajaetäisyydestä, ei oikeuta rakentamaan isompaa laitureia kuin on rakennusjärjestyksessä edellytetty.

Vaikka tämä päätös on tiukka, sen on tarkoituskin olla, tässä on toimittu tasapuolisesti vrt. emätilamenettely ja toimivaltaa on käytetty hyväksyttävään tarkoitukseen (luvaton rakentaminen), toimet ovat olleet puolueettomia ja mielestämme päätös on oikeassa suhteessa päämäärään nähden (sakon suuruus). Mikäli asiassa haetaan lupaa ja saadaan lupa, niin rakennusvalvontaviranomainen voi perua siltä osin tehdyn päätöksen.

Valituksessa on viitattu naapurin lupaukseen, että terassi saa olla paikallaan. Kun lupaus on annettu suullisesti, ei voi tarkasti tietää mitä on luvattu. Rakennustarkastaja kuitenkin kävi naapuri A:n kanssa katsomassa terassia, joka oli hänen mukaansa rakennettu osittain hänen maansa puolelle. Asia oli helppo todentaa katsomalla terassin alle, jossa noin kahden metrin päässä terassin reunasta näkyi punainen rajapyykki. Naapurin mukaan sille ei ollut lupaa kysytty. Tämän voi todentaa naapurin antamasta kirjeestä, jossa on kerrottu tapahtumista kesällä 2022 ja se toimitettiin kuntaan 22.11.2022. Kun edellisen kerran rakennustarkastaja kävi paikalla, naapurin puolelle oli laitettu venetelakka ja naapurilta ei ollut

Ympäristölautakunta

§ 165

20.09.2022

Ympäristölautakunta

§ 192

22.11.2022

siihenkään kysytty lupaa. Jäi myös epäselväksi onko terassi lyhennetty rajaa pitkin vai onko se vieläkin osittain naapurin puolella. Naapuri tahtoo olla väleissä kaikkien kanssa mutta haluaa, että rajalla olevat rakennelmat ovat sillä tavalla kuin niiden kuuluu olla ja että viranomainen katsoo, että asiat tulevat oikealle tolalle. Tällaisella välinpitämättömyydellä palstalla on toimittu.

Päätös kohdistuu maa-alueen [REDACTED] omistajiin

[REDACTED] ja

[REDACTED].

Tiedoksisaantipäivä on 1.10.2022.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Talousarvion 2023 tavoiteluonnos

YMPLTK 22.11.2022 § 193
297/02.02.00/2022

Talousarvion käsittelyn yhteydessä tuodaan lautakunnille käsiteltäväksi ja keskusteltavaksi alustava koko kunnan talousarvion 2023 tavoiteluonnos.

Ympäristölautakunnan tulee tarkastella tavoiteluonnosta oman lautakuntansa näkökulmasta ja tehdä evästyksset eteenpäin vietäväksi valtuustolle. Lautakunnat eivät päätä vielä tässä vaiheessa tavoitteistaan ensi vuodelle vaan keskustelevat koko kunnan tavoitteista. Valtuusto hyväksyy talousarvion ja siihen liittyvät koko kunnan tavoitteet joulukuun kokouksessaan.

Ympäristölautakunta päättää tammikuun kokouksessa toimenpiteet, joita valtuuston hyväksymien tavoitteiden johdosta tehdään.

Valmistelija

Rakennustarkastaja Tapio Tonteri
puh. 044 778 0273, sähköposti: etunimi.sukunimi@asikkala.fi

Ympäristönsuojelusihteeri Terhi Ahava
puh. 044 778 0277, sähköposti: etunimi.sukunimi@asikkala.fi

Esittelijä

Rakennustarkastaja Tonteri Tapio
Ympäristönsuojelusihteeri Ahava Terhi

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta keskustelee talousarvion 2023 tavoiteluonnoksesta.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Ympäristölautakunta

§ 100

22.02.2022

Ympäristölautakunta

§ 194

22.11.2022

Oikaisuvaatimus purkamisluvasta 19-0056-P, VYK A-osa

YMPLTK 22.02.2022 § 100

Oikaisuvaatimus purkamisluvasta 19-0056-P, VYK A-osa
676/10.03.00/2019
YMPLTK 03.09.2019 § 61

Yksityishenkilö ja Vanhan Vääksyn kehittämissyhdistys ry ovat tehneet oikaisuvaatimuksen rakennustarkastajan purkamispäätöksestä koskien Vääksyn yhteiskoulun A-osan purkulupapäätöstä.

Purkamislupapäätös on esityslistan oheismateriaalina.

4.7.2019 jätetyssä yksityishenkilön oikaisuvaatimuksessa (jäljempänä oikaisuvaatimus 1) vaaditaan päätöksen kumoamista ja teknisen lautakunnan myöntämä hakemus purkulupien myöntämisestä on hylättävä tai käsitelyä on siirrettävä siksi, kunnes KHO on ratkaissut hakemuksen kunnanvaltuuston 4.6.2018 § 25 tekemän päätöksen purkamiseksi.

Oikaisuvaatimusta 1 perustellaan seuraavasti:

Rakennuksessa on tavattu vähäisiä sisäilmaongelmia ja rakenteissa on riskirakenteita. Asikkalan valtuusto on päättänyt, että rakennukset puretaan uuden rakennettavan koulun sekä tarvittavan pihan tieltä. Päätöksen purkuhakemus KHO:lle perustuu siihen, että valtuuston jäsenet eivät ole saaneet oikeita ja riittäviä tietoja asian ratkaisemiseksi.

Harri Hirvosen vastineeseen huomautuksista:

Työryhmä on tehnyt päätöksen B ja C -osien osalta perustuen laajaan peruskorjauksen tarpeeseen ja siihen, ettei peruskorjauksen onnistumisesta ole varmuutta. Kuitenkaan tutkimuksen tuloksia ei ole annettu tiedoksi työryhmälle.

B-D osien rakennushistoriallinen selvitys olisi pitänyt tehdä ennen purkuhakemuksen jättämistä. Sen tekeminen on myöhäistä lainvoimaisen purkuluvan jälkeen. B-D osien osalta kulttuurihistoriallista arvoa ei ole katsottu olevan, mutta niitä ei ole selvitetty. Riskirakenteet ovat menneen syksyn aikana konkretisoituneet ja koulussa on jouduttu tekemään väliaikaisia järjestelyjä sisäilman laadun takaamiseksi.

Rakennustarkastajan päätöksen perustelut:

Päätöksessä on keskitytty pelkästään rakennushistoriallisiin arvoihin, lakiin, asetuksiin ja määräyksiin ja päätös on tehty niiden pohjalta. Päätöksessä ei oteta kantaa rakennuksen purkukuntoisuuteen.

Vaikka hakemuksessa todetaan, että Vääksyn osayleiskaavan kaavamerkintöjen ja -määräysten mukaan kohteessa on erityistä rakennushistoriallista ja/tai historiallista ja/tai maisemallista arvoa, rakennustarkastajan perusteluna todetaan: "Rakennuksessa on tehty vuosien saatossa paljon

Ympäristölautakunta
Ympäristölautakunta

§ 100
§ 194

22.02.2022
22.11.2022

muutoksia, jotka eivät edusta 1920-luvun klassismia. Rakennuksen suojeluarvot on näin menetetty. Näillä perusteilla katson, että rakennuksessa ei ole Vääksyn osayleiskaavassa mainittuja rakennushistoriallisia tai maisemallista arvoa ja purkamisen ei merkitse rakennettuun ympäristöön sisältyvien perinne-, kauneus- tai muiden arvojen hävittämistä eikä haittaa kaavoituksen toteuttamista."

Päätösasiakirjassa todetaan Lahden kaupungin /Päijät-Hämeen maakuntamuseon antama 30.5.2018 lausunto, jota ei ole annettu tiedoksi missään vaiheessa tekniselle lautakunnalle, kunnanhallitukselle tai kunnanvaltuustolle. Lausunnossa kerrottu ei siten ole voinut olla päätöksentekijöiden tiedossa. Lausunnosta muutoksenhaun kohteena asiakirjaan on tehty kirjauksia, mutta oleellinen lausuma on jätetty mainitsematta. Lausunto on täysin sivuutettu asian käsittelyn kaikissa vaiheissa. Kun laki edellyttää lausunnon pyytämistä, lain noudattamisen tarkoitus ei ole sillä täytetty, että lausunto kirjataan pyydetyksi ja vastaanotetuksi.

Lausunnossa todetaan mm.

Koulukokonaisuus on monelle taholle ja tasolle haarautuva. A-osa erottuu edelleen selkeimmin yhteiskoulun kokonaisuudesta ja on säilyttänyt pääosin vanhat julkisivunsa. Yksityisen kannatusyhdistyksen ja säätiön ponnistuksin syntynyt ja laajentunut Vääksyn yhteiskoulu on kulttuurihistoriallisesti merkittävä kokonaisuus ja 1920-luvun kivitalo on Vääksyssä harvinaisuus. Paikallisesti arvokkaana A-osa on merkitty Vääksyn osayleiskaavaan suojeltavana rakennuksena, SR-2. Modernin rakennusperinnön osalta Asikkalassa ei ole tehty inventointia eikä arvioitu yhteiskoulun lisärakennusten rakennustaiteellista tai taajamakuvalista arvoa. Rakennusten yhdistäminen toisiinsa ja lisärakenteet ovat osin peittäneet eri osien rakentamisajan ominaispiirteitä.

Kun muuta edellä mainitusta selvityksestä poikkeavaa asiantuntijaselvitystä ei ole esitetty, jää vain ihmettelemään, mistä viisaus rakennustarkastajan rakennushistorialliseen päättelyyn on peräisin.

Rakennustarkastajan päätöstä on tarkasteltava puhtaasti oikeudellisena kysymyksenä. Päätös tulee perustua tosiseikkoihin eikä henkilökohtaisiin mielipiteisiin tai mieltymyksiin. Sen johdosta on todettava, että päätös on tehty vastoin maankäyttö- ja rakennuslain määräyksiä ja siten kumottava.

Purkamishakemus 27.2.2019 Korkeimmalle hallinto-oikeudelle on valituksen liitteenä.

Vanhan Vääksyn kehittämissyhdistys vaatii valituksessaan ympäristölautakuntaa oikaisemaan rakennusvalvonnan tekemän päätöksen Vääksyn yhteiskoulun A-osan purkamisluvasta ja kumoamaan purkuluvan.

Vanhan Vääksyn kehittämissyhdistys perustelee oikaisuvaatimusta seuraavasti:

Kunnallislain mukaan oikaisuvaatimuksen viranhaltijan päätöksestä voi tehdä sekä tarkoituksenmukaisuus- että laillisuusperustein. Vanhan Vääksyn kehittämissyhdistys vetoaa purkuluvan kumoamiseksi seuraaviin

Ympäristölautakunta

§ 100

22.02.2022

Ympäristölautakunta

§ 194

22.11.2022

laillisuusperusteisiin:

1. Yhteiskoulun A-osa on suojeltu suojelumääräyksellä SR-2 Vääksyn oikeusvaikutteisessa osayleiskaavassa (2010).

SR-2 luokka: "Suojeltava rakennus tai rakennusryhmä. Kohteella on erityistä rakennushistoriallista ja/tai historiallista ja/tai maisemallista arvoa. Rakennus- ja purkulupa-asioissa tulee pyytää lausunto Museovirastolta tai ELY-keskukselta."

Maankäyttö- ja rakennuslain mukaan suojelumääräyksiä voidaan antaa sekä yleis- että asemakaavassa. Yleiskaavan MRL 41.2 §:n mukaan, jos jotakin aluetta tai rakennusta on maiseman, luonnonarvojen, rakennetun ympäristön, kulttuurihistoriallisten arvojen tai muiden erityisten ympäristöarvojen vuoksi suojeltava, yleiskaavassa voidaan antaa sitä koskevia tarpeellisia määräyksiä (suojelumääräykset).

Vastaavasti MRL 57.2 §:n mukaan, jos jotakin aluetta tai rakennusta on maiseman, luonnonarvojen, rakennetun ympäristön, kulttuurihistoriallisten arvojen tai muiden erityisten ympäristöarvojen vuoksi suojeltava, asemakaavassa voidaan antaa sitä koskevia tarpeellisia määräyksiä (suojelumääräykset). MRL:n 51 §:n mukaan asemakaava on laadittava ja pidettävä ajan tasalla sitä mukaa kuin kunnan kehitys taikka maankäytön ohjaustarve sitä edellyttää. Kunnan tulee seurata asemakaavojen ajanmukaisuutta ja tarvittaessa ryhtyä toimenpiteisiin vanhentuneiden asemakaavojen uudistamiseksi (MRL 60 §).

Korkein hallinto-oikeus on ratkaisussaan 12.12.2008/3237 todennut, että kunnan velvollisuutena on huolehtia asemakaavojen pitämisestä ajan tasalla, ja lausunut, että kun suojelumääräys oli annettu asemakaavan jälkeen v.2008 vahvistetussa maakuntakaavassa ja asemakaava, jossa suojelumerkintää ei ollut, oli vuodelta 1979, purkamisluvan myöntäminen olisi voinut merkitä maankäyttö- ja rakennuslain 139 §:n 1 momentissa tarkoitettujen rakennettuun ympäristöön sisältyvien arvojen hävittämistä ja purkulupaa ei voitu myöntää.

Kun Vääksyn osayleiskaava on verrattain tuore (vahvistettu vuonna 2010) ja kun suojellun rakennuksen käytössä, kunnossa tai muissa suojelutarpeeseen vaikuttavissa seikoissa ei yleiskaavan laatimisen jälkeen ole tapahtunut merkittäviä muutoksia, on osayleiskaavan katsottava ajantasaisen asemakaavan puuttuessa ohjaavan suojelumääräysten osalta rakennusten käyttöä ja purkamislupa voisi merkitä maankäyttö- ja rakennuslain 139 § 1 momentissa tarkoitettujen arvojen hävittämistä.

Kun purkupäätöksen tarkoittaman kohteen asemakaava on jo yli 30 vuotta vanha (MRL 60§:n mukaan jo 13 vuotta vanhaa kaavaa voidaan pitää vanhentuneena) ja koska sen vuoksi on mahdollista, että purkulupapäätöksen kohteen suojelusta voitaisiin joko määrätä ajan tasaisessa asemakaavassa tai sen suojelusta voitaisiin päättää rakennussuojelulain mukaisesti, ei purkulupaa voida myöntää. KHO on todennut useassa ratkaisussaan, että MRL:n purkamislupajärjestelmällä ei ole ollut tarkoitus luoda uudentyyppistä rakennusten purkamisen lupajärjestelmää, vaan sillä on ollut tarkoitus varmistaa, että kohteita, joilla voisi mahdollisesti olla suojeltavia arvoja, ei pureta ilman suojelua koskevan asian ratkaisua joko MRL:n vaatimukset täyttävällä kaavaratkaisulla (eli asemakaavalla) tai RakSL:n

Ympäristölautakunta

§ 100

22.02.2022

Ympäristölautakunta

§ 194

22.11.2022

mukaisella suojelupäätöksellä (mm. KHO 2002:74 ja 2002:73).

Mikäli kunta haluaa VYK:n A-osan suojelumääräyksen arvioitavaksi, olisi sen näillä perusteilla käynnistettävä siis alueen asemakaavoitus.

2. Maankäyttö- ja rakennuslain 139 §:n 1 momentin mukaan purkamisluvan myöntämisen edellytyksenä on, ettei purkaminen merkitse rakennettuun ympäristöön sisältyvien perinne-, kauneus- tai muiden arvojen hävittämistä eikä haittaa kaavoituksen toteuttamista.

Päijät-Hämeen Maakuntamuseo on jo kahdessa lausunnossaan todennut, ettei purkuluvan myöntämiselle ole edellytyksiä.

Maakuntamuseon mukaan koululla on merkittävää kulttuurihistoriallista ja paikallista rakennushistoriallista arvoa ja purkuluvan myöntäminen on vastoin maankäyttö- ja rakennuslakia. Maakuntamuseon on katsottava edustavan asiantuntemuksen kannalta parhaita osaamista maankäyttö- ja rakennuslain 139 §:n mukaisten perinne-, kauneus- tai muiden arvojen arvioimiseksi. Näin ollen rakennustarkastajan purkupäätöksessään tekemälle arviolle siitä, että kunnan muu rakennuskanta edustaisi tarpeellisessa määrin saman rakentamisen ajanjaksoa kunnassa, ei voida antaa maakuntamuseon lausuntoa kumoavaa merkitystä.

Kohde kuuluu uusimmassa kulttuuriympäristöinventoinnissa Asikkalantien alueeseen ja sillä tavoin liittyy muuhun rakennettuun ympäristöön, toisin kuin rakennustarkastaja on päätöksessään esittänyt. Rakennustarkastajan purkuluvasta tekemän päätöksen mukaan suojeluarvoja on menetetty kohteen edellisen, vuonna 1999 toteutetun saneerauksen yhteydessä. Kun kohde on kuitenkin saneerauksen jälkeen saanut suojelumerkinnän Vääksyn osayleiskaavassa, joka on laadittu vuonna 2008 eli 9 vuotta kohteeseen tehdyn saneerauksen jälkeen, ei voida katsoa, että purkamislupaa voitaisiin myöntää saneerauksen aiheuttaman suojelutarpeen poistumisen perusteella. Rakennustarkastaja on lisäksi vedonnut kohteen ylläpidollisten laiminlyöntien aiheuttaneen suojeluarvojen laskua siinä määrin, että kohdetta ei ole enää tarpeen suojella.

Korkeimman hallinto-oikeuden oikeuskäytännön mukaan kaavassa suojeltavaksi määrätyn rakennuksen kunnossapitovelvollisuuden laiminlyönti ei voi johtaa suojeluarvojen lopulliseen menettämiseen ja sen perusteella purkamisluvan edellytysten täyttymiseen (KHO 2009:67). Tällä perusteella katsomme, että purkuluvan myöntäminen ei myöskään rakennuksen kunnan alentumisen perusteella ole mahdollista.

Laillisuusperusteiden lisäksi Vanhan Vääksyn kehittämissyhdistys ry vetoaa seuraaviin tarkoituksenmukaisuusperusteisiin:

1. Purkamislupahakemuksen perusteena on mainittu rakennuksen sisäilmaongelmat. Sisäilmaongelmat johtuvat kuitenkin aikanaan virheellisesti toteutetusta ilmanvaihdosta ja ne voidaan korjata toteuttamalla ilmanvaihto mm. niin, että korvausilma ei tule sisäilmaan rakenteiden läpi.

2. Purkamislupahakemuksessa on viitattu rakennuksen riskirakenteisiin. Kyseisen ajankohdan rakennuksissa on yleisesti vastaavanlaisia rakenteita. Tästä huolimatta rakennuksia ei sillä perusteella pureta, sillä riskirakenteiden olemassaolo ei ole ongelma, jos korjaukset tehdään

Ympäristölautakunta

§ 100

22.02.2022

Ympäristölautakunta

§ 194

22.11.2022

asiantuntevasti ja vanhaa rakennustapaa kunnioittaen.

Maakuntamuseon lausunnon mukaan A-osan korjaamisesta olisi laadittava yksilöidympi tekninen tutkimus, jossa selviäisi tarpeellisten korjausten laajuus ja suositeltu toteutustapa. Tällöin myös korjaustyön kustannukset täsmentyisivät. Tällä hetkellä korjausarvio pohjautuu yli 90%:een rakenteiden uusimiseen, mikä ei historiallisen rakennuksen osalta ole kuitenkaan tarkoituksenmukaista.

3. Purkamislupahakemuksen mukaan rakennuksessa on asbestilattioita ja muita haitta-aineita. Vastaavasti kuin riskirakenteita, on kyseisen aikakauden rakennuksissa yleisesti käytetty asbestia ja mahdollisesti muita haitta-aineita. Rakenteissa olevat tavanomaiset haitta-aineet muuttuvat haitallisiksi vain purkutilanteessa, tilojen normaalin käytön yhteydessä ne eivät aiheuta ongelmia. Tästä on myös maininta Polygon Finland Oy:n kartoituksessa ja näin ollen ne eivät myöskään voi olla purkamisperuste.

4. Purkamislupahakemuksessa on kerrottu, että kohde ei sovellu nykyi-kaiseksi koulurakennukseksi. Tällä viitataan ilmeisesti uuteen opetussuunnitelmaan. Koska uusi opetussuunnitelma ei edellytä koulurakennusten uusimista eikä se olisi mahdollista tai järkevääkään niissä kunnissa, joissa koulurakennusten uusinvestointeihin ei muista syistä ole tarvetta tai mahdollisuutta, ei voida katsoa, että tällä perusteella voitaisiin hyväksyä suojellun rakennuksen purkaminen. Vanhoissa rakennuksissa opiskellaan edelleen ympäri Suomea menestyksekkäästi.

5. Kunta vetoaa purkamislupahakemuksessaan siihen, että rakennukselle ei ole myöskään osoittaa muuta käyttöä, mikäli rakennusta ei opetuskäyttöön voi käyttää. Vanhan Vääksyn kehittämissyhdystys katsoo, että mahdollista muuta käyttöä ei ole kunnassa vielä edes kartoitettu ja tähän perusteeseen ei siis voida vedota. Purkulupaa on haettu valtuuston päätöksellä ”varmuuden vuoksi” ja se on tehty ennen kuin muita käyttötarkoituksia on edes lähdetty selvittämään. Selvitys pitää tehdä yhteistyössä kunnan eri toimijoiden kanssa niin, että kunnan ehdot uudelle käytölle on selvillä. Rakennuskannan suojelu on Suomessa pitkälti valtion ja kuntien vastuulla eikä voida pitää hyväksyttävänä sitä, että suojellun rakennuksen mahdollinen uusi käyttö jätettäisiin tosiasiallisesti selvittämättä.

6. Käyttökelpoisten rakennusten purkaminen ja uusien rakentaminen rasittaa huomattavasti ilmastoa, mikä on täysin ristiriidassa Asikkalan Hinku (hiilineutraalikunta) -tavoitteiden sekä uuden opetussuunnitelman arvoperustan kanssa, joka rakentuu myös kestäväen kehityksen välttämättömyydelle. Purkaminen olisi myös vastoin Asikkalan kuntastrategiaa 2018–2021, jossa kunta on päättänyt toteuttaa Vääksyn kulttuuriympäristöohjelmaa, eli mm. huolehtimaan omistamiensa suojeltujen kiinteistöjen kunnosta esimerkillisesti.

Asikkalan kunnan rakennusvalvontaviranomaisena ympäristölautakuntaa sitoo maankäyttö- ja rakennuslaki sekä –asetus. Kantaessaan tehtävässään virkavastuuta, ympäristölautakunnan jäsenten tulee huolehtia siitä, että lakia noudatetaan. Lopuksi toteamme, että rakennus-tarkastajan päätöksessä tekemä toteamus, että uusin Vääksyn

Ympäristölautakunta
Ympäristölautakunta

§ 100
§ 194

22.02.2022
22.11.2022

kulttuuriympäristöohjelma 'Järvien ja harjun solmukohta' olisi huolimattomasti laadittu, on pöyrityttävä. Julkaisussa olevien kiinteistöjen tiedot on saatu omistajilta ja omistajat ovat tarkistaneet julkaisun tiedot sitä tehtäessä. Julkaisu on tehty sillä hetkellä saatavilla olevan tiedon perusteella. Rakennustarkastuksesta on pyydetty keväällä 2019 tietoja VYK:n kiinteistön historiasta ulkopuolisilta kulttuuriympäristöasiantuntijoilta. Vanhan Vääksyn kehittämissyhdistys ja sen vapaaehtoiset toimijat ovat tehneet vuosien mittaan suuren työn Vääksyn kulttuuriympäristön selvitystyön ja historian kartoituksen suhteen kuin myös kulttuuriympäristön arvostuksen kohottamiseksi. Tätä taustaa vasten kunnan rakennustarkastajan huomautus tuntuu hyvin erikoiselta ja loukkaavalta.

Valmistelija/esittelijä
Rakennustarkastaja Tapio Tonteri
puh. 044 778 0273, sähköposti etunimi.sukunimi@asikkala.fi

Ehdotus

Pysytetään purkupäätös voimassa.

Kuten lupapäätöksessä todetaan Vääksyn osayleiskaavassa rakennus on merkitty merkinnällä sr-2. Merkintä on keskimäinen osayleiskaavassa käytetyistä sr-1, sr-2 ja sr-3. Osayleiskaavassa on viitattu vuonna 1998 tehtyyn inventointiin, joka on nimetty Asikkalan kulttuuriympäristöohjelmaksi. Kulttuuriympäristöohjelman kohdeinventointilomakkeessa luettelointiperuste on edustava esimerkki 1920-luvun kouluarkkitehtuurista ja koulurakennus edustaa 1920-luvun klassismia.

Osayleiskaavaa vanhemmassa asemakaavassa rakennusta ei ole merkitty suojeltavaksi. Koska purkuhakemus kuitenkin jätettiin, rakennustarkastaja selvitti rakennuksen arvoja.

Selvitystyö paljasti muun muassa, että rakennuksen värit ei ole alkuperäinen valkoinen ja näyttää siltä, että nykyinen väri ei edusta 1920-luvun klassismia. Rakennuksen ikkunat on uusittu tehdastekoisiksi ja pielet pellitetty, peltikatto muutettu sekä uusittu, rakennuksen runkoon on tehty aukkoja ja ikkunoita on muurattu umpeen sekä maanpintaa on osittain korotettu rakennuksen vierestä.

Rakennusinventoinnin kohdeinventointilomakkeessa luettelointiperuste on, että rakennus on edustava esimerkki 1920-luvun kouluarkkitehtuurista. Kun edellä mainittu selvitystyö osoitti, että rakennuksessa ei ole jäljellä alkuperäisestä julkisivusta juuri mitään (seinäväri, ikkunat, ikkuna- ja oviaukkoja muutettu, vesikatto uusittu ja muutettu) niin inventoinneissa merkityt arvot ovat menetetty vähintään suurimmalta osiltaan.

Esityslistan oheismateriaalina on kuvia nykyisestä ja alkuperäisestä rakennuksesta. Niiden perusteella voi käydä vaikka paikan päällä toteamassa tilanne.

Teknisellä lautakunnalla on hallintosäännön mukaan päätösvalta purkamisasioissa. Tekninen lautakunta on tehnyt päätökset asiassa 26.3.2019 ja 14.5.2019 ja tekninen johtaja Harri Hirvonen on allekirjoittanut hakemukset.

Ympäristölautakunta
Ympäristölautakunta

§ 100
§ 194

22.02.2022
22.11.2022

Purkulupapäätöksessä ei ole otettu kantaa Asikkalan kunnanvaltuuston, teknisen lautakunnan tai rakennushankkeen työryhmän tekemiin päätöksiin, koska niiden tekemistä päätöksistä voi valittaa erikseen, sen mukaan miten valitusoikeudesta on säädetty. Ympäristölautakunnalla ei ole oikeutta päättää toista instanssia koskevaa oikaisuvaatimusta.

Tarkemmin vastaukset oikaisuvaatimukseen:

Oikaisuvaatimus 1:

Ympäristölautakunnalla ei ole toimivaltaa hylätä teknisen lautakunnan päätöstä. Se, että kunnanvaltuuston lainvoimaisesta päätöksestä on tehty purkuhakemus KHO:lle, ei ole esteenä päätökselle, jossa tekninen lautakunta on päätösvaltainen. Todettakoon, että rakennustarkastajan tekemä purkupäätös on kuitenkin annettu KHO:lle tiedoksi.

Sisäilmaongelmat, riskirakenteet, haitta-aineet eivät ole vaikuttaneet rakennuksen suojeluarvoihin.

Mikäli kulttuuri- ja rakennushistoriallinen selvitys olisi tehty ennen purkupäätöstä, se olisi helpottanut rakennustarkastajan päätöksen tekemistä. Selvitys on päätöksessä vaadittu, jotta jälkipolville rakennus dokumentoidaan riittävällä tarkkuudella.

Maakuntamuseo on antanut lausuntonsa 22.1.2019 ja se on päätöksessä todettu ja siihen on otettu kantaa. Maakuntamuseon 30.5.2018 annettua lausuntoa ei ole pyydetty eikä käsitelty millään tavalla purkuhakemusta käsiteltäessä.

Rakennustarkastaja on selvittänyt rakennuksen suojeluarvoja, jotka jokainen voi käydä vaikka paikan päällä toteamassa. Päätös on perustunut näihin tosiseikkoihin.

Oikaisuvaatimus 2:

Purkupäätöksessä on todettu asemakaava ajantasaiseksi koska rakennuspaikka on ennestään rakennettu ja mahdollistaa edelleen koulurakennuksen rakentamisen. Kun rakennuksen suojeluarvoja on selvitetty ja purkupäätös perustuu niihin, asemakaavan laatiminen alueelle on ilmeisen tarpeetonta.

Rakennustarkastaja on vain luetellut rakennuksia Asikkalasta, jotka edustavat samaa rakentamisen ajanjaksoa kuin Vääksyn yhteiskoulun A-osa. Rakennukset ovat peräisin Asikkalan kulttuuriympäristöohjelma- nimisestä inventoinnista, josta asian voi käydä selvittämässä.

Esimerkkinä suojeluarvojen menettämisestä: Inventoinnin kohdeinventointilomakkeessa seinien vuoraus on merkitty sileäksi rappaukseksi ja väriksi valkoinen. Kuka tahansa voi käydä toteamassa A-osan tämänhetkisen värin.

Kattomuodon muuttaminen, ikkunoiden uusiminen, ulkovuorauksen värin vaihtaminen, aukkojen teko seiniin ja ikkunoiden muuraus umpeen ovat

Ympäristölautakunta
Ympäristölautakunta

§ 100
§ 194

22.02.2022
22.11.2022

selkeitä remontteja, joihin purkupäätöksessä on vedottu. Oikaisuvaatimuksesta ei selviä mitä ylläpidollisilla laiminlyönneillä tarkoitetaan (mainintaa ei löydy päätöksestä) ja rakennuksen kunnon alentumista ei ole mainittu purkupäätöksen perusteluissa.

Purkupäätöksessä on selkeästi sanottu, että osayleiskaavassa (Vääksyn osayleiskaava) aluetta ei ole merkitty kyläkuvallisesti arvokkaaksi alueeksi. Osayleiskaava on oikeusvaikutteinen, toisin kuin kulttuuriympäristöinventointi.

Oikaisuvaatimuksessa mainittuihin tarkoituksenmukaisuusperiaatteisiin ei ole purkupäätöksessä vedottu, eikä niihin sen takia oteta kantaa.

Rakennusten inventointityössä tutkitaan rakennusten historiaa ja sen arvoja. Tässä tapauksessa kun täydennysinventointia on tehty, niin ei ole selvitetty edes aiempaa inventointia puhumattakaan muusta selvitystyöstä. Tämän takia lopputuloksena on virheellinen inventointitieto. Tarkoituksena ei ole ollut loukata ketään, mutta asia on tuotava esiin jotta virheellistä tietoa ei käytettäisi suoraan kaavoituksessa vaan asioita tulee selvittää.

Rakennustarkastuksessa ei ole ollut tietoja VYK:n kiinteistön historiasta vaan niitä on pyydetty omistajalta ja saatu haastatteleamalla ihmisiä joilla tietoa on ollut. Rakennustarkastaja on siis tehnyt inventointityön, joka olisi kuulunut tehdä täydennysinventoinnin yhteydessä.

Näin ollen katsotaan purkupäätös oikeaksi ja todetaan, ettei oikaisuvaatimuksissa ole esitetty perusteita kumota tehtyä purkupäätöstä.

Todetaan, että päätöstä tehdessä on tullut tietoon 3.9.2019, että ELY-keskukselle on tullut vireille Vanhan Vääksyn kehittämissyhistys ry:n esitys Vääksyn yhteiskoulun suojelemiseksi rakennusperinnön suojelemisesta annetun lain (498/2010) nojalla. Nyt oikaisuvaatimusten kohteena oleva purkamislupapäätös on tehty MRL:n nojalla. ELY-keskus ei ole vielä tehnyt päätöstä rakennuksen suojelemisesta ja se voi myös kieltää rakennuksen kulttuurihistoriallista merkitystä vaarantaviin toimenpiteisiin ryhtymisen. Näin ollen kyseinen ilmoitus ei estä tämän oikaisuvaatimuksen käsittelyä.

Asian käsittely kokouksessa:

Hannu Mäkinen ehdotti, että rakennustarkastajan purkulupapäätös kumotaan. Perusteluna on, että A-osa on suojattu sr-2 osayleiskaavamerkinnällä ja rakennus täyttää suojelun edellytykset. Satu Jaatinen kannatti ehdotusta.

Puheenjohtaja päätti keskustelun ja totesi Hannu Mäkisen tehneen esittelijän esityksestä poikkeavan kannatetun esityksen, joten asia oli ratkaistava äänestämällä. Puheenjohtaja esitti suoritettavaksi nimenhuutoäänestyksen ja teki seuraavan äänestysesityksen: "Ne, jotka kannattavat esittelijän esitystä, vastaavat vuorollaan JAA ja ne, jotka kannattavat Hannu Mäkisen tekemää esitystä, vastaavat EI." Hyväksyttiin yksimielisesti puheenjohtajan äänestysesitys ja -tapa. Suoritettussa äänestyksessä annettiin 0 JAA-ääntä, 5 EI-ääntä (Satu Jaatinen, Heikki Laaksonen, Hannu Mäkinen, Jaana Ritvanen ja Eija Tornio) j 1 tyhjä ääni (Matti Raunio). Puheenjohtaja

Ympäristölautakunta
Ympäristölautakunta

§ 100
§ 194

22.02.2022
22.11.2022

totesi äänestyksen tuloksen, jonka mukaan ympäristölautakunta hyväksyi Hannu Mäkisen tekemän muutosesityksen.

Päätös

Ympäristölautakunta kumoo rakennustarkastajan purkulupapäätöksen.

YMPLTK 22.02.2022

1598/10.03.00/2021

Rakennustarkastaja myönsi purkamisluvan 18.6.2019. Asikkalan ympäristölautakunta hylkäsi purkamisluvan Vanhan Vääksyn kehittämissyhdistys ry:n valituksen johdosta 3.9.2019. Asikkalan tekninen lautakunta valitti päätöksestä ja hallinto-oikeus kumosi ympäristölautakunnan päätöksen ja palautti asian myöntämistä varten 21.6.2021. Vanhan Vääksyn kehittämissyhdistys valitti hallinto-oikeuden päätöksestä KHO:een, joka pyytää ympäristölautakunnalta lausuntoa.

Ympäristölautakunnan päätöksen perusteluna oli, että A-osa on suojattu sr-2 osayleiskaavamerkinnällä ja rakennus täyttää suojelun edellytykset. Hallinto-oikeus on kumonnut päätöksen.

Rakennustarkastajan päätös ja Vanhan Vääksyn kehittämissyhdistyksen valitus KHO:lle on oheismateriaalina.

Valmistelija

Rakennustarkastaja Tapio Tonteri
puh. 044 778 0273, sähköposti: etunimi.sukunimi@asikkala.fi

Esittelijä

Rakennustarkastaja Tonteri Tapio

Päätösehdotus

Katsotaan, että rakennustarkastajan päätös on oikea, sen perustelujen ja ympäristölautakunnan päätöksen 3.9.2019 esittelyn mukaisin perustein. Päätös on perusteltu ja rakennustarkastaja on hallintosäännön (s.73) mukaan ollut oikea viranomainen tekemään päätöksen.

Todetaan Vanhan Vääksyn kehittämissyhdistyksen valitukseen seuraavaa: Rakennustarkastaja on tehnyt perusteellisen selvityksen yleiskaavan/ inventoinnin suojeluarvoista suhteessa rakennukseen (A-osa). Päätöksessä on selkeästi lueteltu ne kohdat rakennuksesta, jotka eivät vastaa kyseisiä suojeluarvoja. Nuo ovat hyvin pitkälle kaikkien todennettavissa. Rakennustarkastajalla ei välttämättä ole kulttuuriympäristön arvojen asiantuntijuutta kaikilta osin, mutta hänen apunaan on ollut asiantuntijoita, sekä selvityksiä kun rakennusta on selvitetty ja tutkittu.

Asemakaavassa koulun korttelialue on kaavoitettu opetustoimintaa palvelevien rakennusten korttelialueeksi YO. Kun korttelialue on siihen käyttöön rakennettu ja jatkossakin tullaan siihen käyttöön rakentamaan, niin siltä osin kaavan ei katsottu olevan vanhentunut (MRL 61 §).

Ympäristölautakunta	§ 100	22.02.2022
Ympäristölautakunta	§ 194	22.11.2022

Maakuntamuseo on antanut lausunnon, joka perustuu A-osasta tehtyyn inventointiin. Kun rakennus osoittautui tarkemmassa selvityksessä arvojen suhteen toisenlaiseksi kuin inventoinnissa, niin kysymys ei ole kulttuuriympäristön arvojen ja suojelun asiantuntijan lausunnon sivuuttamisesta. Kysymys on silloin tosiasioiden hyväksymisestä.

Pyydetään Korkeinta hallinto-oikeutta ratkaisemaan asia lopullisesti.

Asian käsittely kokouksessa:

Esittelijä muutti päätösehdotustaan lisäämällä ehdotukseen lauseen: ”Pyydetään Korkeinta hallinto-oikeutta ratkaisemaan asia lopullisesti.”

Päätös

Muutettu päätösehdotus hyväksyttiin.

Heta Ahava poistui kokouksesta pykälän käsittelyn aikana klo 16.02.

YMPLTK 22.11.2022 § 194
1598/10.03.00/2021

Todetaan asian johdosta tehdyt päätökset:

18.6.2019 rakennustarkastaja myönsi purkamisluvan A-osalle.

3.9.2019 Asikkalan ympäristölautakunta hylkäsi rakennustarkastajan päätöksen Vanhan Vääksyn kehittämissyhdistys ry:n valituksen johdosta. Asikkalan tekninen lautakunta valitti päätöksestä ja hallinto-oikeus kumosi ympäristölautakunnan päätöksen ja palautti asian myöntämistä varten 21.6.2021. Vanhan Vääksyn kehittämissyhdistys valitti hallinto-oikeuden päätöksestä KHO:een, joka päätöksellään 11.10.2022 ei myöntänyt valituslupaa.

Hallinto-oikeuden päätös jää siten voimaan ja ympäristölautakunta käsittelee uudelleen Vanhan Vääksyn kehittämissyhdistyksen oikaisuvaatimuksen rakennustarkastajan 18.6.2019 myöntämästä purkamisluvasta.

Todettakoon vielä, että Vanhan Vääksyn kehittämissyhdistys ry haki 22.8.2019 Hämeen ELY-keskukselta A-osan suojelua rakennusperinnön suojelemisesta annetun lain (498/2010) mukaisesti. Hämeen ELY-keskus ei määrännyt päätöksellään 4.2.2021 Vääksyn yhteiskoulun A-osaa suojeltavaksi rakennusperinnön suojelemisesta annetun lain nojalla (498/2010).

Asikkalan kunnanvaltuusto 31.10.2022 päätti äänestyksen jälkeen periaatepäätöksensä varata määrärahan vuoden 2023 talousarvioon Vääksyn Yhteiskoulun A-osan purkukustannuksia varten.

Ympäristölautakunta

§ 100

22.02.2022

Ympäristölautakunta

§ 194

22.11.2022

Valmistelija

Rakennustarkastaja Tapio Tonteri
puh. 044 778 0273, sähköposti: etunimi.sukunimi(a)asikkala.fi

Esittelijä

Rakennustarkastaja Tonteri Tapio

Päätösehdotus

Katsotaan, että rakennustarkastajan päätös on oikea, sen perustelujen ja ympäristölautakunnan päätöksen 3.9.2019 esittelyn mukaisin perustein. Päätös on perusteltu ja rakennustarkastaja on hallintosäännön (s.73) mukaan ollut oikea viranomainen tekemään päätöksen.

Todetaan Vanhan Vääksyn kehittämissyhistyksen valitukseen seuraavaa: Rakennustarkastaja on tehnyt perusteellisen selvityksen yleiskaavan/inventoinnin suojeluarvoista suhteessa rakennukseen (A-osa). Päätöksessä on selkeästi lueteltu ne kohdat rakennuksesta, jotka eivät vastaa kyseisiä suojeluarvoja. Nuo ovat hyvin pitkälle kaikkien todennettavissa. Rakennustarkastajalla ei välttämättä ole kulttuuriympäristön arvojen asiantuntijuutta kaikilta osin, mutta hänen apunaan on ollut asiantuntijoita, sekä selvityksiä, kun rakennusta on selvitetty ja tutkittu. Asemakaavassa koulun korttelialue on kaavoitettu opetustoimintaa palvelevien rakennusten korttelialueeksi YO. Kun korttelialue on siihen käyttöön rakennettu ja jatkossakin tullaan siihen käyttöön rakentamaan, niin siltä osin kaavan ei katsottu olevan vanhentunut (MRL 61 §). Maakuntamuseo on antanut lausunnon, joka perustuu A-osasta tehtyyn inventointiin. Kun rakennus osoittautui tarkemmassa selvityksessä arvojen suhteen toisenlaiseksi kuin inventoinnissa, niin kysymys ei ole kulttuuriympäristön arvojen ja suojelun asiantuntijan lausunnon sivuuttamisesta. Kysymys on silloin tosiasioiden hyväksymisestä.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Päätös annetaan julkisanon jälkeen.

Asikkalan kunta		Pöytäkirja	10/2022	41
Ympäristölautakunta	§ 195	22.11.2022		

Viranhaltijapäätökset

YMPLTK 22.11.2022 § 195

Ympäristölautakunnalle saatetaan tiedoksi seuraavien viranhaltijoiden viranhaltijapäätökset ajalta 14.10.2022 – 17.11.2022.

Rakennustarkastaja

Rakennusvalvonnan päätökset § 139-142 / 2022.

Päätösehdotus	Ympäristölautakunta päättää merkitä edellä mainitut viranhaltijapäätökset tietoon saatetuiksi ja päättää olla käyttämättä niihin kuntalain tarkoittamaa otto-oikeutta.
Päätös	Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksiantoasiat

YMPLTK 22.11.2022 § 196

Ympäristölautakunta merkitsee tiedokseen seuraavat ilmoitusluonteiset kirjeet ja päätökset:

1. Hämeen ELY (HAMELY/2150/2022):
Kehotus/kielto ryhtyä laiturien rakennustyöhön ennen lupasian ratkaisua, Päijänne.
2. Kymijoen vesi ja ympäristö ry:
Vääksyn jätevedenpuhdistamon lietetutkimuksen tulokset.
3. Kymijoen vesi ja ympäristö ry:
Vääksyn jätevedenpuhdistamon tarkkailuraportti 7/2022.

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta merkitsee tiedokseen edellä luetellut ilmoitusluonteiset kirjeet ja päätökset.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Asikkalan kunta

Pöytäkirja

10/2022

43

Ympäristölautakunta

§ 197

22.11.2022

Muut asiat

YMPLTK 22.11.2022 § 197

Vs. tekninen johtaja valitsi ympäristönsuojelutarkastajan sijaiseksi Kristiina Myllerin.

Keskusteltiin yleisesti yksityistieavustusten maksuperusteista ja sovittiin niiden päivittämisestä.

Seuraava kokous pidetään 14.12.2022 klo 16.00.

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 185, § 186, § 187, § 190, § 192, § 193, § 195, § 196, § 197

MUUTOKSENHAKUKIELTO

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

- vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)
- virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)
- etuosto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 188, § 189, § 194**VALITUSOSOITUS**

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomainen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Päätöksen antopäivä on 25.11.2022.

Valitusaika päättyy 25.12.2022.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 Hämeenlinna

Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5

Sähköpostiosoite: hameenlinna.hao(a)oikeus.fi

Faksinumero: 029 56 42269

Puhelinnumero: 029 56 42210

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Asikkalan kunnan kirjaamosta.

Postiosoite: PL 6, 17201 Vääksy
Käyntiosoite: Rusthollintie 2, 17200 Vääksy
Sähköpostiosoite: kirjaamo@asikkala.fi
Faksinumero: (03) 888 6268
Puhelinnumero: (03) 888 6111

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9 - 15.

*Asianosaiselle lähetettävään valitusosoitukseen merkitään
lähettämispäivä:*

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi kirjeellä, joka on lähetetty

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi sähköpostilla, joka on lähetetty

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 191

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*), sekä
- kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on toimitettava Asikkalan kunnan kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa *asianosaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, on Ympäristölautakunta

Kirjaamon yhteystiedot:

Postiosoite: PL 6, 17201 Vääksy
Käyntiosoite: Rusthollintie 2, 17200 Vääksy
Sähköpostiosoite: kirjaamo@asikkala.fi
Faksinumero: (03) 888 6268
Puhelinnumero: (03) 888 6111 (vaihde)

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9 - 15.

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan oikaisua
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Jos oikaisuvaatimuspäätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Asikkalan kunnan kirjaamosta.

Muutoksenhakukielto

Päätöksestä, joka koskee työsopimussuhteeseen perustuvaa asiaa, ei saa valittaa, tehdä oikaisuvaatimusta tai saattaa asiaa hallintoriita-asiana käsiteltäväksi, jos asianosaisella tai hänen työntekijäyhdistyksellään on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa tai yleisessä alioikeudessa.

Työsuhdetta koskeviin päätöksiin liittyvät erimielisyydet käsitellään yleisessä alioikeudessa (käräjäoikeus); riita-asiat pääsääntöisesti Helsingin käräjäoikeudessa ja rikosasiat sen paikkakunnan tuomioistuimessa, missä rikos on tehty.

Työtuomioistuin käsittelee ja ratkaisee työntekijöiden työehtosopimusasiat ja viranhaltijoiden virkaehtosopimusasiat sekä kunnalliseen virkaehtosopimuslakiin ja työehtosopimuslakiin perustuvat riita-asiat.