

Ympäristölautakunta

---

Aika 14.12.2022 klo 16:00 - 17:45

Paikka Teknisten palveluiden kokoustila, Asikkalantie 21

## Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 198	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
§ 199	Pöytäkirjantarkastajien valinta	4
§ 200	Esityslistan hyväksyminen	5
§ 201	Lausunto laiturin rakentamisesta Vähä-Äiniön lahdelta	6
§ 202	Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle koskien valitusta ympäristölautakunnan päätöksestä 18.10.2022 § 175	9
§ 203	Ympäristölautakunnan lausunto kirjallisiin kysymyksiin	21
§ 204	Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle koskien valitusta ympäristölautakunnan päätöksestä 18.10.2022 § 180	23
§ 205	Katselmuspyyntö kiinteistölle 16-417-9-20	29
§ 206	Viranhaltijapäätökset	31
§ 207	Tiedoksiantoasiat	32
§ 208	Muut asiat	33

## Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Tornio Tarja Seppälä Toni Jänisniemi-Honkala Mari Kivistö Leevi Lyyrylä Kari Kilpinen Kari Santamäki Leena	puheenjohtaja varajäsen jäsen jäsen jäsen jäsen jäsen	
Poissa	Kailaniemi Risto		
Muu	Laakso Vilho  Ahava Heta Ahava Terhi Tonteri Tapio Talvi Tiina	kunnanhallituksen edustaja  nuorisovaltuuston edustaja esittelijä esittelijä pöytäkirjanpitäjä	Poistui § 208 käsittelyn aikana klo 17.37.

## Allekirjoitukset

Tarja Tornio  
puheenjohtaja

Tiina Talvi  
pöytäkirjanpitäjä

## Käsitellyt asiat

198 - 208

## Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja tarkastetaan sähköisesti

Leena Santamäki  
pöytäkirjantarkastaja

Kari Kilpinen  
pöytäkirjantarkastaja

## Pöytäkirjan nähtävilläpito

Tarkastettu pöytäkirja on yleisesti nähtävillä Asikkalan kunnan verkkosivuilla.

**Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**

YMPLTK 14.12.2022 § 198

Kuntalain 103 §:n mukaan toimielin on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä.

Kunnan hallintosäännön 148 §:n mukaan toimeilimen kokous on laillinen, kun kokouskutsu on toimitettu toimeilimen jäsenille vähintään neljä (4) päivää ennen kokousta.

Kiireellisissä tapauksissa kokous voidaan pitää määräaika lyhyemmällä ajalla, mikäli kokouksesta saadaan tieto kaikille jäsenille tai näiden henkilökohtaisille varajäsenille. Myös milloin kaikki jäsenet ovat paikalla, kokous voidaan pitää kokouskutsua lähettämättä.

Todettiin, että Terhi Ahava ja Heta Ahava osallistuivat kokoukseen Teamsin kautta.

Päätösehdotus

Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Asikkalan kunta		Pöytäkirja	11/2022	4
Ympäristölautakunta	§ 199	14.12.2022		

### **Pöytäkirjantarkastajien valinta**

YMPLTK 14.12.2022 § 199

Kunnan hallintosäännön 168 §:n mukaan pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla.

**Päätösehdotus** Ympäristölautakunta päättää valita keskuudestaan kaksi jäsentä tarkastamaan tästä kokouksesta laadittavan pöytäkirjan.

**Päätös** Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Leena Santamäki ja Kari Kilpinen.

Asikkalan kunta

Pöytäkirja

11/2022

5

Ympäristölautakunta

§ 200

14.12.2022

### **Esityslistan hyväksyminen**

YMPLTK 14.12.2022 § 200

Päätösehdotus

Kokouksen esityslista hyväksytään kokouksen työjärjestykseksi.

Päätös

Esityslista hyväksyttiin sillä muutoksella, että esittelijä veti pois pykälän 203.

**Lausunto laiturin rakentamisesta Vähä-Äiniön lahdelle**

YMPLTK 14.12.2022 § 201  
552/10.03.00/2022

Etelä-Suomen aluehallintovirasto pyytää Asikkalan ympäristölautakunnalta lausuntoa laiturin rakentamisesta Vähä-Äiniön lahdelle (ESAVI/20952/2022) 27.12.2022 mennessä.

Hakemus koskee laiturin rakentamista kiinteistön 16-405-1-21 edustalle yhteiselle vesialueelle 16-405-876-1 Päijänteen Vähä-Äiniön lahdella. Hakijan mukaan ranta on avoin ja lähimpiin rantaosayleiskaavan mukaisiin rakennuspaikkoihin on etäisyyttä noin 120-170 m. Suunnitellun laiturin käyntisilta on puuverhoiltu ponttoonilaituri, joka on 70 m pitkä ja 1,2-2 m leveä. Käyntiosan päähän tulee 6 m \* 6 m ponttooniosa. Laituri ankkuroidaan pohjaan noin 10 m välein asennettavilla betoniankkureilla. Laituri tulee yksityiseen käyttöön.

Kohteen ranta on matala (lunastettua vesijättöaluetta), jossa veden korkeus vaihtelee rantaviivassa 0-40 cm vuodenaikojen mukaan. Laiturihankkeen yhteydessä ranta on määrä ruopata 350 m<sup>2</sup> alueelta ja ruoppausmassan kokonäismääräksi arvioidaan 360 m<sup>3</sup>.

Uusi laituri olisi nykyistä laituria pidempi, mutta ei olennaisesti muuttaisi rannan ilmettä. Kaislikko estää näkyvyyttä rantaan päin eikä uusi laituri näy korkeutensa puolesta häiritsevästi mihinkään suuntaan.



## Valmistelija

Ympäristönsuojelusihteri Terhi Ahava  
puh. 044 778 0277, sähköposti: etunimi.sukunimi(a)asikkala.fi

## Esittelijä

Ympäristönsuojelusihteri Ahava Terhi

## Päätösehdotus

Asikkalan ympäristölautakunta ei näe hakemuksen mukaisen laiturin rakentamisesta merkittävää haittaa ympäristölle, naapurustolle tai muille vesialueen käyttäjille. Vaikka laituri on pitkä, se jää kaislakasvuston taakse eikä näin vaikuta häiritsevästi maisemakuvaan. Uusi laituri kuitenkin parantaa merkittävästi hakijan mahdollisuuksia virkistystoimintaan rannassa.

## Asian käsittely kokouksessa

Toni Seppälä esitti, että uuden laiturin tulisi olla saman pituinen kuin vanha. Perusteluina se, että jos kaislikko leikataan pois, voi jo aiheuttaa maisemallista haittaa.

Kari Lyyrylä kannatti esitystä.

Puheenjohtaja päätti keskustelun ja totesi Toni Seppälän tehneen esittelijän esityksestä poikkeavan kannatetun esityksen, joten asia oli ratkaistava äänestämällä.

Puheenjohtaja esitti suoritettavaksi nimenhuutoäänestyksen ja teki seuraavan äänestysesityksen: "Ne, jotka kannattavat esittelijän esitystä, vastaavat vuorollaan JAA ja ne, jotka kannattavat Seppälän tekemää esitystä, vastaavat EI." Hyväksyttiin yksimielisesti puheenjohtajan äänestysesitys ja -tapa.

Suoritettussa äänestyksessä annettiin 5 JAA-ääntä (Leena Santamäki, Kari Kilpinen, Leevi Kivistö, Mari Jänisniemi-Honkala, Tarja Tornio) ja 2 EI-ääntä (Toni Seppälä, Kari Lyyrylä). Puheenjohtaja totesi äänestyksen tuloksen, jonka mukaan esittelijän päätösehdotus voitti.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.



Ympäristölautakunta	§ 164	20.09.2022
Ympäristölautakunta	§ 175	18.10.2022
Ympäristölautakunta	§ 202	14.12.2022

## **Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle koskien valitusta ympäristölautakunnan päätöksestä 18.10.2022 § 175**

YMPLTK 20.09.2022 § 164

Seitsemän allekirjoittajaa vaativat välittömiä toimenpiteitä Kalkkisissa olevan tilan rantapaikalla tapahtuvan, vuonna 1995 vahvistetun rantakaavan vastaisen, lyhytaikaisen majoitustoiminnan lopettamiseksi.

Vaativuudesta perustellaan seuraavasti: ”Kyseinen rantapaikka kuuluu Revetniemen rantakaavan alueeseen joka on Hämeen ympäristökeskuksen vahvistama 6.11.1995. Kyseinen tila on kaavassa merkitty loma-asuntojen korttelialueeksi RA, joka on kaavakartan sekä kaavaselitteen mukaisesti tarkoitettu omarantaiselle loma- asunnolle. Kaavan käyttötarkoitus ei salli lyhytaikaista vuokraustoimintaa, jota kyseisellä tontilla sijaitsevalla kiinteistöllä on harjoitettu ammattimaisesti jo usean vuoden ajan. Kyseessä olevan kiinteistön rakennuslupa on haettu kaavan mukaisesti loma-asunnolle, näin ollen myöskään myönnetty rakennuslupa ei puolla jatkuvan lyhytaikaisen majoitusliiketoiminnan harjoittamista ko. kiinteistössä. Rantakaavan alueella ei ole yhtään tonttia, joka olisi määritelty kaavassa loma- ja matkailupalvelujen alueeksi RM.

Lyhytaikainen majoitustoiminta on aiheuttanut jo vuosia ja aiheuttaa edelleen saman sekä vastapäisen rannan kesäasukkaille ja ympäristölle jatkuvaa häiriötä. Kiinteistön vuokralaiset soittavat useimmiten musiikkia vuorokaudenajasta riippumatta ulkona, joka kantautuu rannalla niin lähimpiin naapureihin kuin vastapäisellä rannalla oleville mökeille asti. Toisinaan tontin ympäristöstä ja viereisten kesäasukkaiden tonteilta on myös löydetty sinne heitetyjä tai jätettyjä roskia, joskus vuokralaisille on myös jouduttu huomauttamaan ilmakiväärillä ammuskelusta tontilla. Kiinteistöä vuokrataan internetissä aktiivisesti lyhytaikaiseen mökkivuokraukseen. Kiinteistön omistajaan sekä vuokravälittäjään on otettu toistuvasti yhteyttä ja yritetty kertoa alati vaihtuvien vuokralaisten aiheuttamasta jatkuvasta häiriöstä ympäristön kesäasukkaille, tuloksetta.

Vastaavista tapauksista on olemassa korkeimman hallinto-oikeuden päätöksiä, viimeisimpinä KHO:2021:76 sekä KHO:2021:77. Oma tilanteemme vertautuu esimerkiksi hallinto-oikeuden sekä korkeimman hallinto- oikeuden käsittelyssä olleeseen tapaukseen ja päätökseen KHO:2021:77, sen johtopäätöksissä ja lopputuloksessa mainitaan seuraavasti:

*Saadun selvityksen perusteella tontilla 6 sijaitsevaa huoneistoa A 7 sekä ainakin yhtä tontilla 9 sijaitsevista huoneistoista tarjotaan toistuvasti vuokrattavaksi myös lyhytkestoisilla sopimuksilla.*

Ympäristölautakunta	§ 164	20.09.2022
Ympäristölautakunta	§ 175	18.10.2022
Ympäristölautakunta	§ 202	14.12.2022

*Näin ollen on katsottava, että ainakin näitä kahta huoneistoa käytetään sellaiseen majoitustoimintaan, joka ei ole alueella voimassa olevan asemakaavan ja tonteille myönnettyjen rakennuslupien mukaista.*

*Ympäristölautakunta ei tämän vuoksi ole voinut päätöksessään esittämillään perusteilla jo kysymyksessä olevan vuokroustoiminnon laatua ja laajuutta yksityiskohtaisemmin selvittämättä päättää olla ryhtymättä asiassa maankäyttö - ja rakennuslain 182 §:ssä tarkoitettuihin toimenpiteisiin. Kaupungin rakennusvalvontaviranomaisen velvollisuus ryhtyä rakennusvalvontatoimenpiteisiin koskee kaikkia niitä mainituilla tonteilla sijaitsevia huoneistoja, joita käytetään asemakaavan ja rakennuslupien vastaisesti majoitustoimintaan.*

Näin ollen, koska vahvistetun rantakaavan sekä myönnetyn rakennusluvan perusteella kyseisessä kiinteistössä on harjoitettu luvatonta majoitusliiketoimintaa joka ei ole alueelle tyypillistä toimintaa, me rannan vakituiset kesäasukkaat ja tilanomistajat vaadimme Teiltä välittömiä toimenpiteitä edellä kuvaillun kaavanvastaisen majoitusliiketoiminnan lopettamiseksi ja kieltämiseksi.”

Vaatumuskirjeen liitteenä on Revetniemen ranta-asemakaava ja Päijänteen ranta-alueiden osayleiskaava.

Toiminnanharjoittaja on antanut vaatimuksista selityksen: ”Minulla on ollut toiminimi 12 vuotta ja tuon ajan olen vuokrannut kyseistä saunamökkiä satunnaisesti ja pääosin kesäaikaan. Olen myös itse käyttänyt saunamökkiä sekä minulla on ollut siellä vieraita saunomassa ja syömässä. Tänä vuonna tein ensimmäistä kertaa vuokrasopimuksen ulkopuolisen yrittäjän kanssa ajalle 1.5. - 31.8.2022. Vuokraaminen liittyy minun elinkeinooni, joka on erittäin tärkeää oman elämiseni ja toimeentuloni kannalta.

Kyseisessä vaatimuksessa todetaan, että kaavan käyttötarkoitus ei salli lyhytaikaista vuokraustoimintaa. Mikään laki, asetus tai muu säädös ei kiellä oman mökin vuokraamista. Täten kyseinen toteamus kaavan käyttötarkoituksesta ei pidä paikkaansa. Kyseessä ei ole majoitusliiketoiminta vaan saunamökin vuokraus. Vaatimuksessa todetaan myös, että majoitustoiminta aiheuttaa kesäasukkaille ja ympäristölle jatkuvaa häiriötä. Häiriön toteaminen ja sietäminen on subjektiivinen kokemus, ja minun kokemuksen mukaan mökillä ei ole jatkuvaa häiriötä vaan siellä vietetään normaalia kesäelämää. Vaatimuksessa todettuihin roskiin vastaan, että vuokralainen on tehnyt Remeo Oy:n kanssa sopimuksen jätteen kuljetuksesta. Käyn saunamökillä viikoittain enkä olen kertaakaan nähnyt tontilla tai sen ympäristössä roskaa. Ilmakiväärillä ampuminen ei ole lainvastaista, ja siitä syntyvä ääni on vaimea eikä se ole häiritsevää.

Saunamökkien vuokraaminen Asikkalan alueella on tavanomaista ja vuokrattuja mökkejä on alueella lukemattomia. En ymmärrä, miksi juuri minun mieheni omistaman saunamökin vuokraaminen olisi kiellettyä. Myöskään oikeustapaukset, joihin vaatimuksessa viitataan, eivät sovellu esillä olevaan tapaukseen. Tapauksessa KHO:2021:76 on kysymys

Ympäristölautakunta	§ 164	20.09.2022
Ympäristölautakunta	§ 175	18.10.2022
Ympäristölautakunta	§ 202	14.12.2022

Helsingin keskustassa asemakaava-alueella olevien yhdentoista kerrostaloasunnon vuokraamisesta. Toisessa tapauksessa KHO:2021:77 kyse on Rovaniemellä olevien rakennusten asemakaavan ja rakennuslupien vastaisesta toiminnasta.

Pyydän, että vaatimus hylätään aiheettomana ja perusteettomana.

Kokonaisuuden hahmottamiseksi haluan kertoa taustaksi osan vaatimuksen allekirjoittajien minuun kohdistamasta painostuksesta.

Naapuri A

Saunamökin vuokraajien ja poliisin oman ilmoituksen mukaan naapuri A ovat soittaneet lukemattomia kertoja poliisit saunamökille viimeisen 10 vuoden aikana. Jokaisella kerralla vuokraajat ovat todenneet minulle, että poliisin käynnit eivät ole aiheuttaneet toimenpiteitä. Keväällä 2022 poliisi otti minuun yhteyttä ensimmäisen kerran. Poliisimies sanoi, että mökkinaapuri oli ilmoittanut, että saunamökillä ammuskellaan. Poliisimies tiedusteli minun käsitystä asiassa, koska matkan vuoksi poliisipartio olisi ilmeisesti halunnut hoitaa tehtävän puhelimella. Poliisipartio oli kuitenkin käynyt paikalla. Minun tietojen mukaan tämä käynti ei edelleenkään aiheuttanut toimenpiteitä.

Poliisille tehtyjen ilmoitusten lisäksi Naapuri A on tehnyt minusta kaksi ilmoitusta ympäristönsuojelusihteerille vuosina 2015 ja 2020. Molemmissa ilmoituksissa kyse on ollut saunamökin jätevesistä. Molemmat ilmoitukset on todettu aiheettomiksi. Ilmoitukset ovat liitteinä 1 ja 2.

Naapuri A ottivat minuun yhteyttä nelisen vuotta sitten ja vaativat poistamaan laiturilla olevan nauhan, joka oli laitettu siihen estämään lintujen oleilu laiturilla. Naapuri A sanoi tuolloin vaatiessaan nauhan poistamista, että ovat kuunnelleet nauhasta aiheutuvaa ääntä kaksi viikkoa ja hermo menee. Naapurini oli tuolloin paikalla kuulemassa tämän.

Naapuri A sanoi minulle muutama vuosi sitten, että saunamökillä soitetaan väärää musiikkia. Lisäksi muutama vuosi sitten olin saunamökillä viettämässä aikaa ystäväni kanssa. Olimme paljussa ja illalla naapuri A tuli yhtäkkiä tontille sanoen, että "jos ette lakkaa nauramasta, soitan poliisit". Kyseessä oli normaali illanvietto ystävien kesken.

Edelleen muutama vuosi sitten olin siivoamassa saunamökin tontilla aittaa ja pihaan tuli naapuri A:n puolelta iso dobermanni, joka on naapuri A:n tyttären omistama. Dobermanni tuli aittaan. Tämän lisäksi naapuri A:n puolelta on tullut muita koiria meidän tontille pelästyttäen minut ja vuokralaiset. Erään kerran saksanpaimenkoira laskettiin naapuri A:n puolelta uimaan saunamökillä olevien asiakkaiden joukkoon .

Naapuri A:n suhtautumisesta kertoo myös se, kun hän jokunen vuosi sitten tuli saunamökille väittäen perusteettomasti, että mieheni on huijannut häntä 40 vuoden ajan, kun ei ole maksanut koskiosuuksia.

Edellä kerrotun mukaisesti Naapuri A ovat aiheuttaneet minulle häiriötä ja mielipahaa niin paljon, että olen vakavasti harkinnut lähestymiskiellon hakemista.

Käynti Naapuri B:n mökillä

Ympäristölautakunta	§ 164	20.09.2022
Ympäristölautakunta	§ 175	18.10.2022
Ympäristölautakunta	§ 202	14.12.2022

Naapuri B pyysi minut saunamökin vieressä olevalle mökilleen 31.5.2022. Naapuri B pyysi mökilleen myös mieheni, mutta hän ei halunnut tulla. Naapuri B sanoi mökillään, että minun käy samoin kuin kävi Vaanian yritystoiminnan, että minun toiminta lopetetaan. Naapuri B:n rouva puolestaan sanoi, että he ovat tarkistaneet netistä, että mieheni omistama saunamökki on vuokrattu koko kesän ajaksi. Tällöin molemmat totesivat, että minun toiminta lopetetaan. Naapuri B:t eivät puhuneet mitään vuokralaisen toiminnasta vaan ainoastaan minun toiminnasta. Naapuri B sanoi, että hän tulee hakemaan hallinto- oikeuden päätöksen, jolla minun toiminta lopetetaan.

Naapuri C:n esitys

Naapuri C on osaltaan pyrkinyt vaikeuttamaan toimintaani esittämällä tiekokouksessa, että saunamökille johtavalle tielle pitää asentaa hänen omistamansa rautatanko, joka olisi saattanut jopa vaurioittaa tienkäyttäjien ajoneuvoja. Onneksi esitykseen ei suostuttu.”

Selityksen liitteenä on ympäristönsuojelusihteerin tarkastuspöytäkirja vuodelta 2015, jossa rakennuspaikalla, jossa majoitustoimintaa harjoitetaan, jätevesien käsittelyn todettiin täyttävän vaatimukset, sekä muistio vuodelta 2020, jossa on todettu em. rakennuspaikalla jätevesijärjestelmän olevan vaatimusten mukaisessa kunnossa.

Lisäselvityksenä naapuri C on jättänyt luettelon häiriöistä, joita on tullut vuodesta 2019 lähtien. Naapuri C:n mukaan luettelossa ovat vain pahimmat tapaukset.

Useimmiten asiakkaat näyttäisivät tulevan suuren alkoholimäärän kanssa, humaltuvat illan mittaan, istuvat kylpytynnyrissä tai ulkona kuistilla. Melu lisääntyy humalan mukaan, ollen lopulta pelkkää örveltämistä. Varsinkin kesän lämpinä aikoina kun ikkunaa on pidettä auki, melu kuuluu sisälle, pahimmillaan sisällä kärsitään melusta vaikka ikkunat ovat kiinni.

Haluaisimme nauttia kesäilloista ulkosalla. Naapurista kuuluva jumputus ja humalaisen porukan örveltäminen vie meiltä nautinnon. Vuokraajaan on oltu yhteydessä, häneltä saadut vastaukset ovat muotoa: ääntä tulee kun juhliitaan tai hänen pitää saada laskunsa maksettua.

Toiminnanharjoittajan lausunto lisäselvitykseen on pyydetty 15.9. mennessä.

Toimenpidevaatimus ja lausunnot oheisaineistona.

Valmistelija Rakennustarkastaja Tapio Tonteri  
puh. 044 778 0273, sähköposti: etunimi.sukunimi(a)asikkala.fi

Esittelijä Rakennustarkastaja Tonteri Tapio

Päätösehdotus Koska toiminnanharjoittajan lausunto ei ole tullut esityslistan lähettämiseen mennessä, siirretään asian käsittely seuraavaan kokoukseen.

Ympäristölautakunta	§ 164	20.09.2022
Ympäristölautakunta	§ 175	18.10.2022
Ympäristölautakunta	§ 202	14.12.2022

Päätös Ehdotus hyväksyttiin.

#### YMPLTK 18.10.2022 § 175

Toiminnanharjoittaja toimitti seuraavan lausunnon:

*"Rakennustarkastaja Tapio Tonteri toimitti minulle liitteen otteita mökkipäiväkirjasta. Siinä on todettu soitot poliisille. Poliisille eli hätäkeskukseen tehdyt soitot eivät tarkoita automaattisesti sitä, että kyseessä olevalla saunamökillä olisi käyttäytytty lainvastaisesti tai muuten häiritsevästi. Asian oikeellisuuden varmistamiseksi pyysin Hämeen poliisilaitokselta lausunnon niistä hälytystehtävistä, jotka on kohdistettu osoitteisiin [REDACTED], joista ensimmäinen on kotiosoitteeni, tilan päärakennus ja jälkimmäinen kyseessä oleva saunamökki. Kyseinen lausunto on tämän lausunnon liitteenä.*

*Komisario Rauno Piispan laatiman lausunnon perusteella totean, että poliisipartioiden tekemät havainnot ja tehtäväsuoritteet eivät anna asiasta samaa vaikutelmaa kuin mitä mökkipäiväkirjassa on mainittu. Viittaan edelleen 6.7.2022 laatimaani selvitykseen, jossa olen maininnut häiriön toteamisen ja sietämisen olevan subjektiivinen kokemus."*

Poliisi on merkinnyt lausuntonsa salassa pidettäväksi ja sellaisena se toimitetaan lautakunnan jäsenille.

Edellä mainituista lausunnoista on pyydetty vielä vaatimuksen tekijöiden lausuntoa. Ensimmäisessä lausunnossa 22.9.22 todetaan:

*"Mielestäni huomionarvoista koko tilanteessa on se, että annetun toimenpidevaatimuksen peruste ei ole pelkästään lyhytaikaisesta vuokraamisesta aiheutuva häiriö, vaan se, että lyhytaikainen majoitustoiminta on yksiselitteisesti vahvistetun asemakaavan vastaista ja sitä on harjoitettu jo usean vuoden ajan."*

Toinen lausunto on annettu 3.10.2022:

*"Toiminnan harjoittaja ottaa kantaa omassa vastineessaan listattuihin poliisin hälytystehtäviin sekä hänelle toimitettuun mökkipäiväkirjan otteeseen, joissa jokaisessa poliisille tehdyn ilmoituksen syynä on ympäröiviä naapureita häiritsevä musiikki, metelöinti tai muu vastaava häiritsevä käytös.*

*Mielestämme huomionarvoista asiassa on se, että poliisin tulo paikalle ilmoituksen jälkeen voi kestää päivästä ja tilanteesta riippuen jopa kaksi tuntia. Usein ilmoitus hätänumeroon on tehty myöhäiseen ilta-aikaan, ilmoituksen ja poliisin saapumisen välillä tilanne mökillä on saattanut jo olennaisesti rauhoittua juhlijoiden siirryttyä sisätiloihin tai mentyä nukkumaan. Toisinaan häiritsevä juhliminen ja metelöinti on jatkunut poliisin poistuttua paikalta. Vaikka poliisi ei itse joka kerta pysty naapureita häiritsevää meteliä toteamaan, se ei silti tarkoita, etteikö ongelma ja häiriö olisi ympäröiville naapureille todellinen ja säännöllisesti toistuva.*

Ympäristölautakunta	§ 164	20.09.2022
Ympäristölautakunta	§ 175	18.10.2022
Ympäristölautakunta	§ 202	14.12.2022

*Asikkalan kunnan ympäristölautakunnan kokouksessa 20.9.2022 (YMPLTK 20.09.2022 § 164 400/10.03.00/2022) pöytäkirjassa on käsitelty allekirjoittaneiden jättämää toimenpidevaatimusta sekä toiminnanharjoittajan jättämää vastinetta. Kuten aiemmassa jättämässämme toimenpidevaatimuksessa on tuotu esille, paikalla harjoitettu matkailuliiketoiminta on rantaalueelle vahvistetun asemakaavan sekä myönnetyn rakennusluvan vastaista ja tulee näin ollen lopettaa.*

*Toiminnanharjoittaja on kommentoinut jätettyä toimenpidevaatimusta pöytäkirjan mukaan seuraavasti:*

[REDACTED]

[REDACTED]

*Lisäksi toiminnanharjoittajan vastineessa mainitaan seuraavasti ja myönnetään majoitusliiketoiminnan harjoittaminen "Selityksen liitteenä on ympäristönsuojelusihterin tarkastuspöytäkirja vuodelta 2015, jossa rakennuspaikalla, jossa majoitustoimintaa harjoitetaan, jätevesien käsittelyn todettiin täyttävän vaatimukset..."*

*Toistamme vaatuksemme kyseisellä tontilla harjoitettavan matkailuliiketoiminnan lopettamisesta sen ollessa yksiselitteisesti vahvistetun asemakaavan ja myönnetyn rakennusluvan vastaista sekä liiketoiminnasta naapureille koituvan häiriön vuoksi."*

Edelliseen lausuntoon yhtyy yhden vaatimuksen tehneen lomarakennuspaikan omistajat. Alkuperäinen vaatimuksen tekijä elinikäisellä hallintaoikeudella hallinnoi lomarakennuspaikkaa.

Valmistelija	Tapio Tonteri
Esittelijä	Rakennustarkastaja Tonteri Tapio
Päätösehdotus	Asikkalan ympäristölautakunta ei kiellä majoitustoimintaa ko. kiinteistöllä. Asikkalassa ja koko Suomessa on vakiintunut käytäntö sallia yksittäisten lomakiinteistöjen vuokraustoiminta myös muualla kuin kaavassa vuokraustoimintaan osoitetuilla alueilla. Yhden kiinteistön vuokraustoiminnan kieltäminen kaavaan perustuen ei olisi kiinteistönomistajien tasapuolista kohtelua eikä edistäisi kestävästä kehitystä tai jakamistaloutta. Toimenpidevaatimuksen tekijät kokevat, että kiinteistöltä kuuluu melua, joka aiheuttaa kohtuutonta haittaa naapurustolle. Poliisille on tehty useita ilmoituksia haitallisesta melusta, mutta poliisi ei ole käynneillään havainnut huomattavia järjestyshäiriöitä. Kiinteistönomistajan tulee tehdä kiinteistön vuokralaisille selväksi Asikkalan ympäristönsuojelumääräysten melua koskevat ohjeistukset (21.1 §), joiden mukaan äänenvahvistimien ja

Ympäristölautakunta	§ 164	20.09.2022
Ympäristölautakunta	§ 175	18.10.2022
Ympäristölautakunta	§ 202	14.12.2022

äänentoistolaitteiden häiritsevä käyttö ulkotiloissa on kielletty yöaikaan klo 22-07.

Kyseinen rantapaikka, jossa vuokraustoimintaa harjoitetaan, kuuluu Revetniemen ranta-asemakaava-alueeseen, kortteli 6 tontti 1. Rakennuspaikka on kaavassa merkitty loma-asuntojen korttelialueeksi RA. Rakennuspaikalle saa määräyksen mukaan rakentaa yhden loma-asunnon sauna- ja talousrakennuksineen.

Päijänteen rantaosayleiskaavassa paikkaan on merkitty myös lomarakennuspaikka RA/r. Merkintä tarkoittaa rantakaavaan sisältyvää lomarakennusalueetta. Kaavan mukaan alueen rakennusoikeus on määritelty rantakaavassa. Koska hierarkiassa ranta-asemakaava on vahvempi kuin osayleiskaava, ranta-asemakaavaa noudatetaan.

Ympäristöministeriön oppaan asemakaavamerkinnot ja -määräykset mukaan RA- alueelle voidaan rakentaa loma-asuntoja ja niitä palvelevia sauna- ja talousrakennuksia. Lomakylät, lomahotellit ja niitä vastaavat matkailukeskukset osoitetaan matkailua palvelevien rakennusten korttelialueen merkinnällä RM.

Rakennuslupa on myönnetty 101 kam<sup>2</sup>:n lomarakennukselle. Rakennuslupahakemuksessa on haettu lupaa saunarakennukselle, joka on vedetty yli ja hakemukseen kirjoitettu lomarakennus. Joka tapauksessa 101 m<sup>2</sup>:n rakennus tulkitaan lomarakennukseksi ja rakennuslupapäätöksessä lupa on myönnetty lomarakennukselle.

Muita rakennuksia kiinteistötarkastuksen mukaan rakennuspaikalla on aitta 10 m<sup>2</sup>, aitta 19 m<sup>2</sup>, aitta 15 m<sup>2</sup>, sauna 17 m<sup>2</sup>, grillikatos 8 m<sup>2</sup>, puuliiteri 11 m<sup>2</sup> ja grillikota 12 m<sup>2</sup>.

Rakennusluvan liitteenä on rakennustarkastajan lausunto maatilan rakennuksista, jossa todetaan, että tilalla harjoitetaan maatilamatkailua. Lisäksi MMM:n maaseutu- ja luonnonvaraosaston kustannusarvio ja rakennusselostus jossa on merkitty saunarakennus 101 m<sup>2</sup> ja savusauna 17 m<sup>2</sup>. Liitteenä olevassa Hämeen Te-keskuksen rakennusmestarin lausunnossa on rakennusteknisesti hyväksytty 15 m<sup>2</sup>:n savusauna. Mikäli savusaunaa varten on myönnetty maatilamatkailua varten tukea, sen ei katsota pelkästään oikeuttavan lyhytaikaiseen vuokraustoimintaan.

Todettakoon, että kunnanhallitus on myöntänyt 21.2.2000 poikkeusluvan vesikäymälän rakentamiseksi lomarakennukseen, vaikka se on rantakaavamääräyksissä kielletty.

Kun rakennuslupaa on myönnetty, on voimassa ollut rakennusluokitus vuodelta 1994. Sen mukaan erilliset vapaa-ajan asunnot; omaan yksityiseen käyttöön pääasiassa tarkoitettut kesämökit ja vapaa-ajan asunnot kuuluvat luokkaan 041.

Tähän ei kuulu: Liiketoiminnallisesti tai vastaavasti vuokratut vapaa-ajan asunnot kuuluvat luokkaan 124. Luokitus löytyy täältä

Ympäristölautakunta	§ 164	20.09.2022
Ympäristölautakunta	§ 175	18.10.2022
Ympäristölautakunta	§ 202	14.12.2022

[https://www2.stat.fi/luokitukset/rakennus/rakennus\\_1\\_19940101/?code=041&name=Vapaa-ajan%20asuinrakennukset](https://www2.stat.fi/luokitukset/rakennus/rakennus_1_19940101/?code=041&name=Vapaa-ajan%20asuinrakennukset)

Kyseisen rakennuksen luokitus rakennuslupavaiheessa näkyy oheismateriaalissa RH ilmoitus.

Näillä perusteluilla voi todeta, että toiminta rakennuspaikalla ei ole kaavan mukaista sekä, että rakennusta ei käytetä rakennusluvan mukaiseen käyttöön. Kuitenkin rakennusten vuokraaminen Asikkalan ranta-alueilla on yleistä ja pienikin erimielisyys voi johtaa laajamittaiseen vuokraustoiminnan kieltovaatimukseen. Tällä perusteella ympäristölautakunta pitää vuokraustoimintaa kaavan mukaisena. Mikäli lyhytaikainen vuokraustoiminta kielletään, se sallii kuitenkin pitkäaikaisen vuokraustoiminnan.

Laki eräistä naapuruussuhteista 17 §:ssä sanotaan: *”Kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa ei saa käyttää siten, että naapurille, lähistöllä asuvalle tai kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle aiheutuu kohtuutonta rasitusta ympäristölle haitallisista aineista, noesta, liasta, pölystä, hajusta, kosteudesta, melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai muista vastaavista vaikutuksista.*

*Arvioitaessa rasituksen kohtuuttomuutta on otettava huomioon paikalliset olosuhteet, rasituksen muu tavanomaisuus, rasituksen voimakkuus ja kesto, rasituksen syntymisen alkamisajankohta sekä muut vastaavat seikat.”*

Ympäristölautakunta arvioi lähistöllä asuville vuokraustoiminnasta melun aiheutuvan haittaa. Asikkalan ympäristönsuojelumääräykset 21.1 §:ssä on määrätty: *Taajaan rakennetulla alueella äänenvahvistimien ja äänentoistolaitteiden häiritsevä käyttö ulkotiloissa on kielletty yöaikaan klo 22-7 sekä päiväaikaan sairaalan, vanhainkodin, päiväkodin tai vastaavan läheisyydessä.*

Kun poliisi ei ole havainnut lomarakennuspaikalla häiritsevää melua ja kysymyksessä on elinkeino, katsotaan äänirajoitus yhdistettynä kellonaikoihin oikeana ratkaisuna esitettyyn vaatimukseen.

Todettakoon, että naapurussuhdelain 18 §:n mukaan se, jonka toiminnasta on aiheutunut kohtuutonta rasitusta, on velvollinen poistamaan rasituksen tai, jos rasituksen poistaminen ei muutoin ole mahdollista, lopettamaan toiminnan kokonaan ja korvaamaan rasituksesta aiheutuneen vahingon.

Käräjäoikeuteen tulee viedä asiat, jotka koskevat naapurussuhdelakia.

Sovelletut lainkohdat: MRL 58§ 1 ja 2 mom. ja MRL 124 §. Laki eräistä naapurussuhteista 17 ja 18 §:t. Sekä muut tekstissä mainitut §:t.

Asian käsittely kokouksessa

Tarja Tornio esitti, että päätöksenä on vain päätösehdotuksen ensimmäinen kappale: ” Asikkalan ympäristölautakunta ei kiellä majoitustoimintaa ko. kiinteistöllä. Asikkalassa ja koko Suomessa on



Ympäristölautakunta	§ 164	20.09.2022
Ympäristölautakunta	§ 175	18.10.2022
Ympäristölautakunta	§ 202	14.12.2022

vakiintunut käytäntö sallia yksittäisten lomakiinteistöjen vuokraustoiminta myös muualla kuin kaavassa vuokraustoimintaan osoitetuilla alueilla. Yhden kiinteistön vuokraustoiminnan kieltäminen kaavaan perustuen ei olisi kiinteistönomistajien tasapuolista kohtelua eikä edistäisi kestävästä kehitystä eikä jakamistaloutta. Toimenpidevaatimuksen tekijät kokevat, että kiinteistöltä kuuluu melua, joka aiheuttaa kohtuutonta haittaa naapurustolle. Poliisille on tehty useita ilmoituksia haitallisesta melusta, mutta poliisi ei ole käynneillään havainnut huomattavia järjestyshäiriöitä. Kiinteistönomistajan tulee tehdä kiinteistön vuokralaisille selväksi Asikkalan ympäristönsuojelumääräysten melua koskevat ohjeistukset (21.1§), joiden mukaan äänenvahvistimien ja äänentoistolaitteiden häiritsevä käyttö ulkotiloissa on kielletty yöaikaan klo 22-07.”

Esitystä kannatettiin yksimielisesti.

#### Päätös

Asikkalan ympäristölautakunta ei kiellä majoitustoimintaa ko. kiinteistöllä. Asikkalassa ja koko Suomessa on vakiintunut käytäntö sallia yksittäisten lomakiinteistöjen vuokraustoiminta myös muualla kuin kaavassa vuokraustoimintaan osoitetuilla alueilla. Yhden kiinteistön vuokraustoiminnan kieltäminen kaavaan perustuen ei olisi kiinteistönomistajien tasapuolista kohtelua eikä edistäisi kestävästä kehitystä eikä jakamistaloutta. Toimenpidevaatimuksen tekijät kokevat, että kiinteistöltä kuuluu melua, joka aiheuttaa kohtuutonta haittaa naapurustolle. Poliisille on tehty useita ilmoituksia haitallisesta melusta, mutta poliisi ei ole käynneillään havainnut huomattavia järjestyshäiriöitä. Kiinteistönomistajan tulee tehdä kiinteistön vuokralaisille selväksi Asikkalan ympäristönsuojelumääräysten melua koskevat ohjeistukset (21.1 §), joiden mukaan äänenvahvistimien ja äänentoistolaitteiden häiritsevä käyttö ulkotiloissa on kielletty yöaikaan klo 22-07.

Vilho Laakso oli poissa kokouksesta pykälän käsittelyn aikana klo 17.01 – 17.04.

YMPLTK 14.12.2022 § 202  
400/10.03.00/2022

Ympäristölautakunnan päätöksestä on valitettu Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen. Valituksessa vaaditaan edellä mainittu päätös kumottavaksi sekä hallinto-oikeuden tulee kieltää lyhytaikainen majoitus- ja vuokrausliiketoiminta vahvistetun ranta-asemakaavan ja myönnetyn rakennusluvan vastaisena kyseisellä rakennuspaikalla.

Valitusta perustellaan seuraavasti: *Revetniemen rantakaava ei salli majoitusliiketoimintaa tai lyhytaikaista vuokraustoimintaa, jota kyseisellä tontilla sijaitsevalla kiinteistöllä on harjoitettu ammattimaisesti jo usean vuoden ajan. Kyseessä olevan kiinteistön rakennuslupa on haettu kaavan mukaisesti loma-asunnolle, näin ollen myöskään myönnetty rakennuslupa*

Ympäristölautakunta	§ 164	20.09.2022
Ympäristölautakunta	§ 175	18.10.2022
Ympäristölautakunta	§ 202	14.12.2022

*ei puolla jatkuvan, lyhytaikaisen majoitusliiketoiminnan harjoittamista ko. rakennuspaikalla.*

*Harjoitettu mökin lyhytaikaisuokraus ja majoitusliiketoiminta aiheuttaa jatkuvaa ja kohtuutonta haittaa naapurustolle melun ja lisääntyneen liikenteen vuoksi. Poliisille on tehty useita ilmoituksia vuokralaisten aiheuttamista järjestyshäiriöistä, mutta poliisi ei ole käynneillään havainnut huomattavia järjestyshäiriöitä useimmiten johtuen useiden tuntien viiveestä tehdyn ilmoituksen ja poliisin käynnin välillä.*

*Vaikka lyhytaikainen majoitusliiketoiminta ei ole ranta-asemakaavan mukaista, ympäristölautakunta pitää harjoitettua majoitusliiketoimintaa voimassa olevan kaavan mukaisena.*

*Ympäristölautakunnan tekemä päätös lyhytaikaisen majoitusliiketoiminnan sallimisesta vahvistetun ranta-asemakaavan alueella on selkeästi ristiriidassa niin rakennustarkastajan päätösehdotuksessaan tekemän toteamuksen, voimassa olevan ranta-asemakaavan kuin rakennuspaikalle myönnetyn rakennusluvan kanssa.*

*Liiketoiminnan harjoittajan mukaan ko. rakennuspaikalla on oman ilmoituksensa mukaisesti asiakaspaikkoja 25 henkilölle ja majoitustilaa vähintään 18 henkilölle. Lyhytaikaista majoitus- ja vuokraustoimintaa on harjoitettu ammattimaisesti ko. rakennuspaikalla jo usean vuoden ajan. Majoitustiloiksi tarkoitettujen rakennusten sekä ilmoitettujen asiakas- ja majoituspaikkojen lukumäärä ei vastaa tavanomaista, asemakaavan tarkoittamaa loma-asunnon käyttötarkoitusta. Rakennuspaikalla harjoitettu majoitusliiketoiminta ja lyhytaikaisen vuokrauksen luonteesta johtuvat jatkuvasti vaihtuvat vuokralaiset aiheuttavat ympäristön kesämökeille jatkuvaa ja kohtuutonta häiriötä.*

*Rakennustarkastaja Tapio Tonteri on esitellyt toimenpidevaatimuksen Asikkalan ympäristölautakunnalle ja laatinut päätösehdotuksen, jossa lyhytaikaista majoitusliiketoimintaa ei kielletä ko. kiinteistöllä. Päätösehdotuksessa todetaan, ettei rakennuspaikalla harjoitettava toiminta ole voimassaolevan ranta-asemakaavan mukaista eikä rakennuspaikalla olevaa rakennusta käytetä rakennusluvassa tarkoitettuun käyttöön. Tästä huolimatta, päätöksessään ympäristölautakunta pitää harjoitettua majoitusliiketoimintaa voimassa olevan kaavan mukaisena.*

*Näin ollen, ympäristölautakunnan tekemä päätös lyhytaikaisen majoitusliiketoiminnan sallimisesta vahvistetun ranta-asemakaavan alueella on selkeästi ristiriidassa niin rakennustarkastajan päätösehdotuksessaan tekemän toteamuksen, voimassa olevan ranta-asemakaavan kuin rakennuspaikalle myönnetyn rakennusluvan kanssa.*

Asikkalan kunta		Pöytäkirja	11/2022	19
Ympäristölautakunta	§ 164	20.09.2022		
Ympäristölautakunta	§ 175	18.10.2022		
Ympäristölautakunta	§ 202	14.12.2022		

*Korkeimman hallinto-oikeuden vuosikirjapäätökset KHO 2021:76 sekä KHO 2021:77 käsittelevät vastaavan kaltaisia tapauksia lyhytaikaiseen majoitustoimintaan liittyen. Molemmissa päätöksissä mainitaan, ettei lyhytaikainen majoitustoiminta ole voimassa olevan asemakaavan ja tonteille myönnettyjen rakennuslupien mukaista ja asiassa voidaan ryhtyä maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:ssä tarkoitettuihin toimenpiteisiin.*

Valmistelija	Rakennustarkastaja Tapio Tonteri puh. 044 778 0273, sähköposti: etunimi.sukunimi(a)asikkala.fi
Esittelijä	Rakennustarkastaja Tonteri Tapio
Päätösehdotus	Ympäristölautakunta katsoo, ettei valitus anna aihetta muuttaa tehtyä päätöstä.

Perusteluna todetaan, että vaikka rakennustarkastaja on todennut päätösehdotuksessa, että majoitustoiminta ei ole täysin kaavan mukaista hän on myös seuraavassa lauseessa perustellut miksi siitä on tässä yksittäisessä tapauksessa poikettu.

Valituksessa on mainittu KHO:n vuosikirjapäätökset KHO 2021:76 ja KHO 2021:77, mutta ei ole perusteltu miten nuo päätökset soveltuvat tähän tapaukseen, kun liittyvät asuinhuoneiston vuokraukseen. Päätöksessään nro 76 KHO arvioi oliko rakennuksen osan eli kysymyksessä olevien 11 asuinhuoneiston käyttötarkoitusta muutettu vuokraustoiminnan johdosta rakennuslupaa edellyttävällä tavalla olennaisesti. Tätä asiaa on jo pohdittu lautakunnan päätöksessä ja on todettu, että ei muuta koska vuokraustoimintaa harjoitetaan yleisesti Asikkalan ranta-alueilla.

Korkein hallinto-oikeus myös totesi, että maankäyttö- ja rakennuslain nojalla tapahtuvassa harkinnassa ei ollut ratkaisevaa se, oliko harjoitetun toiminnan katsottava kuuluvan jakamistalouden tai alustatalouden ilmenemismuotoihin vai ei, vaan olennaista oli sen sijaan se, millaisia konkreettisia vaikutuksia toiminnalla kulloisessakin yksittäistapauksessa oli. Eli tässä tapauksessa liiketoiminnan harjoittaminen ei ole syy kieltää vuokraustoimintaa.

Rakennustarkastajan mielestä konkreettisia vaikutuksia on sillä, että useampi naapuri kärsii häiriöstä, niin kuin tässä tapauksessa alun perin näyttää käyneen. Kuitenkin poliisin lausunnosta käy ilmi, että valitukset ovat tulleet ainoastaan yhdestä osoitteesta. Rakennustarkastajalle on myös kerrottu, että toiset naapurit on pyydetty mukaan valittamaan häiriöistä. Rakennustarkastaja on saanut sähköpostiviestejä tältä yhdeltä naapurilta ja

Ympäristölautakunta	§ 164	20.09.2022
Ympäristölautakunta	§ 175	18.10.2022
Ympäristölautakunta	§ 202	14.12.2022

ne välitetään hallinto-oikeudelle. Noista sähköpostiviesteistä voi päätellä, että kysymys ei ole pelkästään vuokraustoiminnasta aiheutuvasta häiriöstä. Viesteissä puututaan seikkoihin, joilla ei ole tekemistä vuokraustoiminnan kanssa. Jätevedet tulee johtaa määräysten mukaisesti ja vuosikymmeniä sitten myönnettyjen rakennuslupien ja lopputarkastettujen rakennusten sijainnit ovat siinä mihin ne ovat aikanaan hyväksytyt. Tässä näyttää käyneen siten, että yksi naapuri on pyytänyt toiset valitukseen mukaan. Lautakunnalle esitetty mökkipäiväkirja näyttää olevan oikeasti toisen naapurin pitäminen. Eli vuokraustoiminnasta aiheutunut häiriö yhdelle naapurille ei ole katsottu olleen isompaa kuin normaalista perheen lomailusta aiheutunut häiriö. Poliisi ei ole juurikaan havainnut melua kyseisellä vuokrapaikalla ja liikenteestä aiheutuvaa häiriötä ei voi pitää olennaisesti isompana kuin normaalista loma-asumisesta, koska liikenne on samanaikaista. Joka tapauksessa päätöksessä on mainittu melua koskevat ohjeistukset.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

**Ympäristölautakunnan lausunto kirjallisiin kysymyksiin**

YMPLTK 14.12.2022 § 203  
587/10.03.00/2022

**VIRALLISET TULKINNAT VANHOIHIN RAKENNUKSIIN**

Kysymys 1: Rakennus on saanut virallisen rakennusluvan vuonna 1961 (leimatut piirustukset löytyy) sen jälkeen rakennuksen käyttötarkoitusta ei ole rakennusluvalla muutettu. Onko rakennuksen virallinen käyttötarkoitus vielä tänä päivänä sama kuin alkuperäinen? Jos käyttötarkoitus on muuttunut, niin millä perusteella? Rakennuksen käyttötarkoitus: sauna.

Kysymys 2: Kantavien rakenteiden korjaaminen vaatii Asikkalan rakennusvalvonnan mukaan rakennusluvan. Onko hirsirakennuksen alimpien hirsien vaihto vapautettu tästä säännöstä? Peruste? Hirsiseinä on rakennuksen kantava rakenne.

Kysymys 3: Miksi Asikkalan kunta vaatii haettavaksi rakennuslupaa hormin ja tulisijan uusimiselle, kun tätä toimenpidettä ei ole määritelty rakennusjärjestyksessä? Rakennusjärjestyksessä vaaditaan rakennuslupa tulisijalliselle rakennukselle, mutta siinä ei mainita mitään tulisijan tai hormin uusimisesta.

Kysymys 4. Olisiko syytä päivittää rakennusjärjestys, koska nykyinen on yli 10 vuotta vanha?

Pyydän kirjallista vastausta kysymyksiini Teiltä, koska viranhaltija ei kysyttäessä pystynyt antamaan vastauksia näihin.

Valmistelija

Rakennustarkastaja Tapio Tonteri  
puh. 044 778 0273, sähköposti: etunimi.sukunimi(a)asikkala.fi

Esittelijä

Rakennustarkastaja Tonteri Tapio

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta vastaa kysymyksiin seuraavasti:

1. Rakennuksen käyttötarkoitus on lähtökohtaisesti luvan mukainen käyttötarkoitus. Mutta tässä tapauksessa rakennusta ei ole alun perin rakennettu saunaksi vaan rakennuksessa on ollut pelkkä huone. Kun rakennusta ei ole toteutettu rakennusluvan mukaisesti, rekisteriin on jäänyt virhe. Tällaisen virheen perusteella ei voi rakentaa saunaa ilman rakennuslupaa 2 metrin päähän rannasta, osittain naapurin puolelle, ilman jätevesien ja palomääräysten tarkistamista.

2. Kantavien rakenteiden vaihto vaatii rakennusluvan MRL 125,3 §:n perusteella: Muuta kuin edellä säädettyä rakennuksen korjaus- ja muutostyötä varten tarvitaan rakennuslupa, jos työllä ilmeisesti voi olla vaikutusta rakennuksen käyttäjien turvallisuuteen tai terveydellisiin oloihin. Pienten rakennusten hirsien vaihtoa ei ole pidetty turvallisuuteen vaikuttavana ja mikäli ei ole muuta syytä, niin pelkkää alimpien hirsien vaihtoa ei ole pidetty rakennuslupaa vaativana toimenpiteenä.
3. Kysymyksessä on kohdan 1 rakennus, jota ei voida hyväksyä pelkästään hormin ja tulisijan luvittamisella. Mutta MRL 125,3 §:n perusteella hormin ja tulisijan uusiminenkin voi olla rakennuslupa-asia.
4. Rakennusjärjestyksen päivittäminen on tarkoitus aloittaa ensi vuonna.

Asian käsittely kokouksessa

Esittelijä veti esityksensä pois.

Päätös

Esittelijä veti esityksensä pois, joten pykälää ei käsitellä.

Ympäristölautakunta	§ 149	23.08.2022
Ympäristölautakunta	§ 180	18.10.2022
Ympäristölautakunta	§ 204	14.12.2022

## **Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle koskien valitusta ympäristölautakunnan päätöksestä 18.10.2022 § 180**

YMPLTK 23.08.2022 § 149

Laanila- nimiselle kiinteistölle Rno 9:20 on myönnetty rakennuslupa venetalaan rakentamiselle. Rakennustyö keskeytettiin, koska sen rakentaminen oli aloitettu ennen rakennusluvan myöntämistä. Sille pyydettiin hakemaan rakennuslupaa ja rakennuslupa myönnettiin 5.7.2022. Naapuri oli huomauttanut hankkeesta jo rakennuslupavaiheessa ja teki rakennuslupapäätöksestä oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksessa on kolme allekirjoittajaa.

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan oikaisua myönnettyyn rakennuslupaan.

Oikaisuvaatimuksen perustelut: Rakennuslupahakemuksia ei ollut tehty ajoissa ja rakennustyö oli aloitettu. Vanhan talaan kunnostamiseen on annettu suullinen lupa. Uuden venetalaan sijainti tulisi olla kauempana rannasta. Rannan täyttöön olisi pitänyt pyytää lupa Salonkylän yhteisvesialueen osakaskunnalta. Rakennus ei näytä venetalaalta rannan puolelta katsottuna.

Naapureita ei kuultu etukäteen eikä rakennuspaikkaa ole käyty merkitsemässä. Rakennustarkastaja on kieltäytynyt menemästä paikan päälle. Etäisyys naapurin rajaan on jäänyt epäselväksi, kun kukaan ei ole virallisesti sitä mitannut.

Heikkilän kiinteistön rajan lähelle on ennestäänkin rakennettu rakennus ja laiturit suuntautuu vinosti kohti Heikkilän rajaa. Venetalas on myös Heikkilän rajan lähellä, joten Heikkilän kiinteistön arvo laskee ja luvansaanti vaikeutuu. Sallitaanko rakentaminen yhtä lähelle vesirajaa myös naapuritonteilla ilman rakennuslupaa ja naapureiden kuulemista. Rakennuslupa on Asikkalan rakennusjärjestyksen vastainen ja siihen vaaditaan oikaisua. Sähköposteja on esityslistan liitteenä. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan oheisaineistona.

Hakija on laatinut vastineen oikaisuvaatimukseen. Hän toteaa, että oikaisuvaatimusta ei ole allekirjoitettu ja tulee varmistua kuolinpesän osakkaista. Venetalas on R:n mukainen ja ettei venetalaan korjaaminen olisi vaatinut naapurien kuulemista, eikä se olisi loukannut naapurin etua. Uusi venetalas rakennetaan vanhan venetalaan paikalle, joten naapuriin ja maisemaan tilanne pysyy ennallaan. rakennus sijoitetaan 5 metrin päähän naapurin rajasta, joten rakentamisella ei ole vaikutusta naapurin kiinteistölle. Pohjarakennustöissä on massoja vaihdettu, mutta rantaviivaa

Ympäristölautakunta	§ 149	23.08.2022
Ympäristölautakunta	§ 180	18.10.2022
Ympäristölautakunta	§ 204	14.12.2022

ei ole muutettu. Rakennusluvassa ei ole myönnetty laiturille lupaa, joten sen sijoittumiseen ei voi vedota oikaisuvaatimuksessa. Kiinteistön arvon alenemiseen vetoaminen on kyseenalaista koska rakentaminen on RJ:n mukaista. Hakija katsoo rakennusluvan olevan lakien ja määräysten mukainen joten oikaisuvaatimus on aiheeton ja tulee hylätä. Vastine on kokonaisuudessaan oheisaineistona.

Valmistelija Rakennustarkastaja Tapio Tonteri  
puh. 044 778 0273, sähköposti: etunimi.sukunimi(a)asikkala.fi

Esittelijä Rakennustarkastaja Tonteri Tapio

Päätösehdotus Pidetään rakennustarkastajan päätös voimassa.

Jos joku rakentaa ilman asianmukaista lupaa, rakennustarkastajalla on yhtenä mahdollisuutena keskeyttää rakennustyö ja pyytää hakemaan rakennuslupaa. Se, että rakennustyö on aloitettu luvattomasti, ei ole relevantti syy hylätä rakennuslupahakemusta.

Tässä tapauksessa hakija pienensi rakennusta RJ:n mukaiseksi, joten rakennus on RJ:n mukainen. Venetalas on RJ 3 § mukaan venevaja on rannan tuntumassa oleva veneen ja venetarvikkeiden säilyttämiseen tarkoitettu rakennus, joten sen ei tarvitse olla kauempana rannasta.

Koska venevaja ei ulotu veden päälle, vajan rakentamisen takia ei tarvitse pyytää vesialueen omistajan lupaa. Rannan täyttö ja sen luvanvaraisuus selvitetään erikseen. Rakennuksen rannan puolella on isot oviaukot, joiden kautta veneet on mahdollista saada sisään talaaseen. Naapurit ovat kuultu, ennen rakennusluvan myöntämistä ja rakennuspaikan merkintä tapahtuu luvan myöntämisen jälkeen. Rakennustarkastaja ei ole käynyt paikalla, koska ei ole katsonut sitä tarpeelliseksi. Rakennuksen tulee olla asemapiirroksen mukaisella paikalla, vähintään 5 metrin päässä naapurin rajasta.

Kun rakennetaan määräysten mukaiselle etäisyydelle naapurin rajasta, naapuri ei voi väittää kiinteistön arvon alenevan eikä luvansaannin vaikeutuvan sijainnin takia. Venevaja vaatii pääsääntöisesti rakennusluvan ja säännöt ovat samat kaikille venevajan rantaa rakentaville. Kuten tässäkin tapauksessa.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole osoitettu mitään osin venetalaan olevan rakennusjärjestyksen vastainen eikä muutenkaan lainvastainen. Rakennuslupa on pitänyt myöntää, koska mitään perusteita ei ole ollut hakemuksen hylkäämiselle.

Päätös Ehdotus hyväksyttiin.



Asikkalan kunta		Pöytäkirja	11/2022	25
Ympäristölautakunta	§ 149	23.08.2022		
Ympäristölautakunta	§ 180	18.10.2022		
Ympäristölautakunta	§ 204	14.12.2022		

#### YMPLTK 18.10.2022 § 180

Käsitellään asia uudestaan, koska edellinen asia olisi kuulunut antaa julkipanon jälkeen ja se on jäänyt tekemättä. MR: 142 ja 198 §:t ja MRA 97 §. Hallintolaki 50,1 § 3 kohta.

Valmistelija	Rakennustarkastaja Tapio Tonteri puh. 044 778 0273, sähköposti: etunimi.sukunimi(a)asikkala.fi
Esittelijä	Rakennustarkastaja Tonteri Tapio
Päätösehdotus	Käsitellään asia edellisen päätösehdotuksen mukaisena ja päätös annetaan julkipanon jälkeen sekä tiedoksi asianosaisille ja Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle. Kumotaan samalla asiassa aiemmin tehty päätös.
Päätös	Ehdotus hyväksyttiin.  Päätöksen antopäivä on 21.10.2022.

#### YMPLTK 14.12.2022 § 204 340/10.03.00/2022

Naapuri on valittanut edellä mainitusta päätöksestä hallinto-oikeuteen. Valitus on seuraava: ”*Viesti: Uudistetaan aiemmat valitukset. Diaarinumero 2202/03.04.04.04.16/2022. Liittyy 13.10.2022 päivättyyn täydennyspyyntöön sekä 28.10.2022 päivättyyn valituksen täydennyspyyntöön. Asikkalan ympäristölautakunnan päätös 23.8.2022 149 sekä Asikkalan ympäristölautakunnan päätös 18.10.2022 180. Ympäristölautakunta on käsitellyt asian uudelleen ilmoittamatta siitä. Asiasta on aiheutunut ylimääräistä haittaa ja työtä. Rakennustarkastaja ei ole vastannut. On syytä epäillä, että asia on tarkoituksellisesti jätetty julkipanematta ja siitä edelleen ilmoittamatta. Laanilan rakennukset on rakennettu hyvin lähelle 9:40 rajaa (kaikki 0-15m); mahdollinen haitta tulevaisuudessa. Laanilan tilalla on rakennettu ilman asianmukaisia lupia jo aiemmin. Purkamisen ja nykyisen rakentaminen on tehty ilman lupaa. Rakennusten paikat sekä liittymiset naapurustoon ovat täysin arvailujen varassa. Rakennustarkastaja eikä ympäristölautakunta ole tulleet edes pyynnöstä katsomaan. Relevanttia rakentaa ennen rakennuslupaa.*”

Toisessa valituksessa vaaditaan: *Ympäristölautakunnan päätös tulee kumota kokonaisuudessaan. Rakennus tulee määrätä purettavaksi uhkasakon voimalla, kuten ympäristölautakunta päätti 20.9.2022 §165.*

Ympäristölautakunta	§ 149	23.08.2022
Ympäristölautakunta	§ 180	18.10.2022
Ympäristölautakunta	§ 204	14.12.2022

Valitusta perusteellaan seuraavasti: *Asikkalan kunnassa Laanilan tilalla 16-417-9-20 on purettu vanha venetalas ilman purkulupaa. Uusi, myös ilman rakennuslupaa aloitettu rakennus ei ole samalla paikalla kuin vanha ja se oli rakennettu harjakorkeuteen ilman Asikkalan rakennustarkastaja Tapio Tonterin tietoa. Tonteri on myöntänyt jälkikäteen rakennusluvan mutta purkulupaa ei löydy kunnasta.*

*Rakennustarkastaja Tapio Tonteri ei ole ollut lainkaan tietoinen Laanilan tilalla tehdyistä rakennustoimista kun hänelle soitettiin toukokuussa 2022. Asikkalan kuntaan on tehty rakennusjärjestys, joka on hyväksytty kunnanvaltuustossa 10.10.2011 ja tullut voimaan 1.1.2012.*

*Suunnittelutarveratkaisu määritellään rakennusjärjestyksessä 6§, Laanilan tila olisi rakennusjärjestyksen perusteella vaatinut ensin purkuluvan ja sen jälkeen suunnittelutarveratkaisulla uusi rakennuslupa. Vanhan rakennuksen purkuajankohdasta ei ole tietoa. Rakennustarkastaja Tapio Tonteri kertoo antaneensa suullisen luvan rakentamiselle mutta ei ole kertonut milloin on sen antanut ja miten. Sähköpostikeskusteluista (liite) käy ilmi, että toukokuussa rakennustarkastaja ei tiedä mitään tontilla tapahtuvasta.*

*Rakennustarkastaja Tapio Tonteri ei ole käynyt lainkaan Laanilan tilalla. Hän ei ole antanut purkulupaa, ei ole merkinnyt rakennuspaikkaa eikä tullut pyynnöistä huolimatta paikalle. Hän on vedonnut ajan puutteeseen. Sähköpostikeskusteluissa Tapio Tonteri puhuu ”vanhan tunkkaamisesta pystyyn”. Tapio Tonteri havahtui luvanvaraisuuteen vasta rakennuksen ollessa harjakorkeudessa.*

*3§: ”Venevaja on rannan tuntumassa oleva veneen ja venetarvikkeiden säilyttämiseen tarkoitettu rakennus.” Nyt harjakorkeuteen luvatta noussut rakennus ei missään tapauksessa ole venevajaksi tarkoitettu. Järveä on täytetty, rakennusta on nostettu ja korotettu. Perustuspiirustukset puuttuu kokonaan. On syytä epäillä, että uuteen rakennukseen on valettu antura/laatta eikä kyseessä ole elkästään pilariperusteinen rakennus, kuten annetaan ymmärtää.*

*6§: rakennusoikeutta Laanilan tilalla ei ole tarkastusmitattu. Rakennustarkastaja olisi huomannut päärakennukseen tulleen muutoksen. Näitä lupakuvia ei löydy Asikkalan kunnasta. Asikkalan rakennusjärjestyksessä 7§:ssä venevaja määritellään myös tarkemmin. Sen mukaan uusi venevaja tarvitsee vesialueen suostumuksen (nyt ei ole), venevajassa ei saa olla myöskään muita tiloja (nyt katettu terassi sekä varasto). Venevaja saa rakennusjärjestyksen mukaan olla korkeintaan 40 neliöinen, nyt se on yli 52 neliöinen.*

*Laanilan tila on 4000 neliöinen tontti, kesämökiksi ilmeisesti rekisteröity ja sen päärakennusta on vahvasti remontoitu 2015- vuoden jälkeen, tästä ei*

Ympäristölautakunta	§ 149	23.08.2022
Ympäristölautakunta	§ 180	18.10.2022
Ympäristölautakunta	§ 204	14.12.2022

*ole piirustuksia eikä lupia kunnassa. Kuinka jätevesiasiat on hoidettu? Ympäristölautakunta ei ottanut mitään kantaa tällaiseen asiaan, vaikka heidän virkansa puolesta asiat olisi tullut huomata ja virkavastuulla niihin puuttua. Päärakennukseen on tehty huomattavan iso lasitettu terassi. Heikkilän tilan 16-417-9-40 itärajaan kohdistuu kaikki Laanilan tilan rakennukset. Se on haitta, Heikkilän tilan tulevat kaksi rantatonttia tulevat kärsimään Laanilan tilan luvattomista rakennelmista. Ruotsalaisen rantaosayleiskaava on kolmatta kertaa valmisteilla ja kantatiloja ei ole käsitelty johdonmukaisesti. On suuri vaara, että Heikkilä/koko Varaslahti kärsivät Laanilan rakennuksista.*

*Lisäksi rakennustarkastaja Tapio Tonteri on käyttänyt luvatta omana asiantuntijalausuntoaan toiselle tarkoitettua kirjettä. 27.9.2022 Tapio Tonteri on edelleen kieltäytynyt tekemästä tarkastusta Laanilan tilalle vaikka häneltä on sitä viranomaisena pyydetty.*

Valitus on kokonaisuudessaan oheisaineistossa.

Valmistelija Rakennustarkastaja Tapio Tonteri  
puh. 044 778 0273, sähköposti: etunimi.sukunimi(a)asikkala.fi

Esittelijä Rakennustarkastaja Tonteri Tapio

Päätösehdotus Ympäristölautakunta on nimenomaan maininnut päätöksessä, että päätös annetaan tiedoksi asianosaisille. Tiedoksiannosta liitetään selvitys liitteenä hallinto-oikeudelle. Koska julkipanon jälkeen annettu päätös on täysin sama kuin aiempi päätös ja se on selkeästi sanottu päätöksessä, niin ylimääräinen haitta ja työ ei ole kovin iso. Rakennustarkastaja on vastannut sähköpostilla valittajalle, että kysymyksessä on valitettava erehdys. Tästä liitetään ote kunnalla olevasta luettelosta valitusosoituksista. Ympäristölautakunnalla ei ole ollut mitään syytä jättää päätöstä ilmoittamatta julkipanossa, kysymyksessä on inhimillinen erehdys. Valittaja on halunnut vielä ympäristölautakunnan käsittelevän erehdystä. Asia käsitellään ja lähetetään hallinto-oikeudelle tiedoksi.

Valituksenalainen venetalas on rakennettu noin 5,5 metrin päähän 9:40 tilan rajasta. Rakennustarkastaja on todennut tämän paikan päällä. Talaan takana oleva sauna on lopputarkastuksessa todettu luvan mukaiseksi. Omistajat ovat siirtäneet naapuria häirinneen laiturin kauemmas naapurin rajasta. Entiselle paikalle on jäänyt betonivalu, jossa laiturin on ollut kiinni ja siihen ei omistajien mukaan tule enää laituria. He ilmoittivat rakennustarkastajalle olevansa valmiit poistamaan betonivalun, jos se aiheuttaa häiriötä. Päärakennuksen lasiterassi on tehty ilman toimenpideilmoitusta tai rakennuslupaa. Omistajat ovat ilmoittaneet hoitavansa asian kuntoon.

Ympäristölautakunta	§ 149	23.08.2022
Ympäristölautakunta	§ 180	18.10.2022
Ympäristölautakunta	§ 204	14.12.2022

Venetalaan paikka on selkeästi piirretty asemapiirroksen.

Mikään ei edellytä, että uuden venetalaan pitäisi olla samalla paikalla kuin vanha talas. Rakennuspaikalla ei ole mitään kaavaa, joten purkulupaa venetalas ei vaadi. Venetalaan rakentaminen olemassa olevalle rakennuspaikalle ja olemassa olevaan päärakennukseen ei tarvitse suunnittelutarveratkaisua.

Rakennustarkastaja on antanut suullisia lupia venetalaiden vähäisiin kunnostamisiin, kuten niiden oikaisemiseen. Uuden talaan rakentaminen on RJ:n mukaan rakennuslupa-asia. Hakija on lupaa hakenut ja se on myönnetty, vaikkakin jälkikäteen.

Rakennustarkastaja ei käynyt aluksi Laanilan tilalla, kun omistajien ja suunnittelijan mukaan rakennus on riittävällä etäisyydellä rajasta sekä asemapiirros vielä vahvasti asian. Rakennustarkastaja tosin painotti omistajille, että mikäli rakennus ei ole riittävällä etäisyydellä naapurin rajasta, niin rakennus sitten tulee siirtää asemapiirroksen mukaiselle paikalle. Rakennuksesta on rakennuslupapiirustukset hakemuksen liitteenä. Rakennustarkastaja kävi paikan päällä 8.11.2022 ja totesi rakennuksen olevan yli 5 metrin päässä naapurin rajasta.

Rakennuslupa-asiassa rakennepiirustukset vaaditaan ennen kuin rakennustöitä aloitetaan. Lupavaiheessa on käytävissä rakennuslupasuunnitelmat; asemapiirros, pohja-, leikkaus ja julkisivupiirustukset.

Venevaja on RJ:n mukainen. Rakennustarkastaja huomasi terassilaajennuksen ja sen luvanvaraisuus on selvityksessä. Rakennustarkastaja on käyttänyt lausuntoa, joka on annettu talaan tarkemmasta käytöstä. Rakennustarkastajan käsityksen mukaan tällaiset lausunnot annetaan sitä varten, että niitä käytetään. Lausunnonantaja voi kieltää lausuntonsa käytön, mutta ulkopuolinen valittaja ei sitä voi tehdä.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

**Katselmuspyyntö kiinteistölle 16-417-9-20**

YMPLTK 14.12.2022 § 205  
567/10.03.00/2022

██████████ vaatii katselmuspyynnön käsittelemistä.

## Asia 1.

Kysyin MIKSI katselmuspyyntöäni Laanilan tontille ei ollut ympäristölautakunnan asialistalla 18.10.2022?

Vaadin asiasta tarkan selvityksen miksi näin ei oltu toimittu, nyt on laiminlyöty virkavelvollisuus.

Olin pyytänyt ympäristölautakunnan katselmuspyyntöä Laanilan Rno 9:20 tontille ja esittänyt sen viranhaltijalle ajoissa. Katselmuspyynnön eväämiseen tai sen käsittelemiseksi tarvitsen valituskelpoisen päätöksen. Vaadin sellaisen toimittamista.

## Asia 2.

Lisäksi edelleen vaadin selvitystä siitä miksi Laanilan rakennuslupa-asiaa ei oltu laitettu julki julkisuuspykälän mukaan? Se, että se on käsitelty uudelleen ei selitä sitä miksi sitä ei oltu laitettu julki kuten kuuluu?

Vaadin tarkan selvityksen asiasta kysymyksellä MIKSI rakennuslupa-asia ei oltu laitettu julki?

En kysy siis edelleenkään miten on toimittu.

Näistä edellä mainituista asioista olen pyytänyt selvityksen 8.11.2022 mennessä. Tätä selvitystä en saanut.

Tarvitsen asioista valituskelpoiset päätökset eli ne täytyy ottaa ympäristölautakunnan kokoukseen 22.11.2022. Esityslistaa ei ole ollut näkyvissä 21.11.2022, joten se ei ole tämän sähköpostin perille tullessa valmistunut. Tämä siis ehtii siihen hyvin.

Nämä toiminnot/vastaamattomuudet ovat aiheuttaneet minulle ylimääräistä työtä sekä asiaa on ihmetelty hallinto-oikeudessa.

Valmistelija

Rakennustarkastaja Tapio Tonteri  
puh. 044 778 0273, sähköposti: etunimi.sukunimi(a)asikkala.fi

Esittelijä

Rakennustarkastaja Tonteri Tapio

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta toteaa, että katselmuspyyntö on ollut ympäristölautakunnan asialistalla ja käsiteltyissä muissa asioissa. Ympäristölautakunta päätti olla pitämättä katselmusta, koska siihen ei nähty mitään tarvetta. Venevajan osalta hankkeesta on riittävät suunnitelmat lupahakemuksen liitteenä. Toisaalta venevajalle oli rakennuslupa myönnetty ja asia valituksenalainen. Asioita ei tarvitse eikä voi käsitellä erikseen, vaan kaikki asiat pitää tuoda esiin ja käsitellä valitusta käsiteltäessä.

Katselmuksen pitäminen on ympäristölautakunnan harkinnanvarainen asia. Hallintolaki 38 §.

Inhimillisen erehdyksen takia asiaa ei ollut annettu julkipanon jälkeen. Koska kysymyksessä oli muotovirhe, asia korjattiin hallintolain mukaisesti.

Hallinto-oikeudelle tiedoksi, että tämä asia liittyy edellisessä pykälässä olevaan venevajaa koskevaan valitukseen.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Asikkalan kunta		Pöytäkirja	11/2022	31
Ympäristölautakunta	§ 206	14.12.2022		

## Viranhaltijapäätökset

YMPLTK 14.12.2022 § 206

Ympäristölautakunnalle saatetaan tiedoksi seuraavien viranhaltijoiden viranhaltijapäätökset ajalta 18.11.2022 – 8.12.2022.

Rakennustarkastaja  
§ 143 – 147/2022.

Ympäristönsuojelutarkastaja  
§ 3/2022 Maa-ainesluvan siirto Sorämäki 16-409-9-65.

Päätösehdotus	Ympäristölautakunta päättää merkitä edellä mainitut viranhaltijapäätökset tietoon saatetuiksi ja päättää rakennustarkastajan päätösten osalta olla käyttämättä niihin kuntalain tarkoittamaa otto-oikeutta.
Päätös	Ehdotus hyväksyttiin.

**Tiedoksiantoasiat**

YMPLTK 14.12.2022 § 207

Ympäristölautakunta merkitsee tiedokseen seuraavat ilmoitusluonteiset kirjeet ja päätökset:

1. Eurofins Oy: Vehkoon suljetun kaatopaikan tarkkailuraportti, syksy 2022.
2. Hämeen ELY-keskus: Päätös jätehuoltorekisteriin hyväksymisestä, jätteen ammattimainen kuljettaminen.

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta merkitsee tiedokseen edellä luetellut ilmoitusluonteiset kirjeet ja päätökset.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.



Ympäristölautakunta

§ 208

14.12.2022

**Muut asiat**

YMPLTK 14.12.2022 § 208

**Ympäristölautakunnan toiveet ja tavoitteet ympäristönsuojelun vuoden 2023 valvontaohjelmaan**

Ympäristönsuojelun valvontaohjelma valmistellaan hyväksyttäväksi vuoden 2023 ensimmäiseen ympäristölautakunnan kokoukseen. Valmistelun pohjaksi keskustellaan lautakunnan toiveista ja tavoitteista tulevan vuoden valvonnan suhteen.

Keskustelussa esiin nousi erityisesti vesihuoltoon liittymättömät sekä jätehuollon muutokset.

Rakennusvalvonnan lupatarkastajana aloittaa 9.1.2023 Miia Virolainen.

Ympäristölautakunnan kevään kokousaikataulu:

tiistai 17.1.2023

tiistai 21.2.2023

tiistai 21.3.2023

keskiviikko 19.4.2023

tiistai 16.5.2023

Kesäkuun kokous päätetään myöhemmin.

Kokoukset alkavat klo 16.00.

Vilho Laakso poistui kokouksesta pykälän käsittelyn aikana klo 17.37.

**Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 198, § 199, § 200, § 201, § 202, § 203, § 204, § 206, § 207, § 208**

## **MUUTOKSENHAKUKIELTO**

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

- vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)
- virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)
- etuosto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)

## Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 205

### OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

#### Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*), sekä
- kunnan jäsen.

#### Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on toimitettava Asikkalan kunnan kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

*Asianosaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa *asianosaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

*Kunnan jäsenen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

#### Oikaisuvaatimusviranomainen

Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, on Ympäristölautakunta

Kirjaamon yhteystiedot:

Postiosoite: PL 6, 17201 Vääksy  
Käyntiosoite: Rusthollintie 2, 17200 Vääksy  
Sähköpostiosoite: kirjaamo@asikkala.fi  
Faksinumero: (03) 888 6268  
Puhelinnumero: (03) 888 6111 (vaihde)

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9 - 15.

#### Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan oikaisua
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Jos oikaisuvaatimus päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

## **Pöytäkirja**

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Asikkalan kunnan kirjaamosta.

## **Muutoksenhakukielto**

Päätöksestä, joka koskee työsopimussuhteeseen perustuvaa asiaa, ei saa valittaa, tehdä oikaisuvaatimusta tai saattaa asiaa hallintoriita-asiana käsiteltäväksi, jos asianosaisella tai hänen työntekijäyhdistyksellään on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa tai yleisessä alioikeudessa.

Työsuhdetta koskeviin päätöksiin liittyvät erimielisyydet käsitellään yleisessä alioikeudessa (käräjäoikeus); riita-asiat pääsääntöisesti Helsingin käräjäoikeudessa ja rikosasiat sen paikkakunnan tuomioistuimessa, missä rikos on tehty.

Työtuomioistuin käsittelee ja ratkaisee työntekijöiden työehtosopimusasiat ja viranhaltijoiden virkaehtosopimusasiat sekä kunnalliseen virkaehtosopimuslakiin ja työehtosopimuslakiin perustuvat riita-asiat.