

Oikaisuvaatimus ympäristölautakunnan päätökseen 14.12.2022 § 205

YMPLTK 14.12.2022 § 205

vaatii katselmuspyynnön käsittelemistä.

Asia 1.

Kysyin MIKSI katselmuspyyntöäni Laanilan tontille ei ollut ympäristölautakunnan asialistalla 18.10.2022?

Vaadin asiasta tarkan selvityksen miksi näin ei oltu toimittu, nyt on laiminlyöty virkavelvollisuus.

Olin pyytänyt ympäristölautakunnan katselmuspyyntöä Laanilan Rno 9:20 tontille ja esittänyt sen viranhaltijalle ajoissa. Katselmuspyynnön eväämiseen tai sen käsittelemiseksi tarvitsen valituskelpoisen päätöksen. Vaadin sellaisen toimittamista.

Asia 2.

Lisäksi edelleen vaadin selvitystä siitä miksi Laanilan rakennuslupa-asiaa ei oltu laitettu julki julkisuuspykälän mukaan? Se, että se on käsitelty uudelleen ei selitä sitä miksi sitä ei oltu laitettu julki kuten kuuluu?

Vaadin tarkan selvityksen asiasta kysymyksellä MIKSI rakennuslupa-asia ei oltu laitettu julki?

En kysy siis edelleenkään miten on toimittu.

Näistä edellä mainituista asioista olen pyytänyt selvityksen 8.11.2022 mennessä. Tätä selvitystä en saanut.

Tarvitsen asioista valituskelpoiset päätökset eli ne täytyy ottaa ympäristölautakunnan kokoukseen 22.11.2022. Esityslistaa ei ole ollut näkyvissä 21.11.2022, joten se ei ole tämän sähköpostin perille tullessa valmistunut. Tämä siis ehtii siihen hyvin.

Nämä toiminnot/vastaamattomuudet ovat aiheuttaneet minulle ylimääräistä työtä sekä asiaa on ihmetelty hallinto-oikeudessa.

Valmistelija

Rakennustarkastaja Tapio Tonteri
puh. 044 778 0273, sähköposti: etunimi.sukunimi(a)asikkala.fi

Esittelijä

Rakennustarkastaja Tonteri Tapio

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta toteaa, että katselmuspyyntö on ollut ympäristölautakunnan asialistalla ja käsitelty muissa asioissa. Ympäristölautakunta päätti olla pitämättä katselmusta, koska siihen ei nähty mitään tarvetta. Venevajan osalta hankkeesta on riittävät suunnitelmat lupahakemuksen liitteenä. Toisaalta venevajalle oli rakennuslupa myönnetty ja asia valituksenalainen. Asioita ei tarvitse eikä voi käsitellä erikseen, vaan kaikki asiat pitää tuoda esiin ja käsitellä valitusta käsiteltäessä. Katselmuksen pitäminen on ympäristölautakunnan harkinnanvarainen asia. Hallintolaki 38 §.

Inhimillisen erehdyksen takia asiaa ei ollut annettu julkipanon jälkeen. Koska kysymyksessä oli muotovirhe, asia korjattiin hallintolain mukaisesti.

Hallinto-oikeudelle tiedoksi, että tämä asia liittyy edellisessä pykälässä olevaan venevajaa koskevaan valitukseen.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

YMPLTK 17.01.2023 § 4
567/10.03.00/2022

██████████ on tehnyt oikaisuvaatimuksen ympäristölautakunnan päätöksessä 14.12.2022 § 205. Oikaisuvaatimuksen teksti kokonaisuudessaan:

"Pidätän oikeuden asiakirjan sisällön muuttamisesta kokonaan itselläni.

Olemme joutuneet pyytämään KAIKKI asiakirjat liittyen Laanilan tilan asioihin, joiden tulisi kuulua ja saapua lain mukaan automaattisesti ilman erillisiä pyyntöjä.

Nykyinen tontilla oleva rakennus on purettu ja sen jälkeen rakennettu täysin ilman rakennuslupaa. Rakennustarkastaja on alun perin puhunut tunkkaamisesta ja vanhan korjaamisesta.

Tonteri on käynyt Laanilan tontilla omien kirjoitustensa mukaan 8.11.2022 mutta ei ole tehnyt asiasta minkäänlaista raporttia.

Viimeisessä sähköpostissaan 24.11.2022 Asikkalan kunnan rakennustarkastaja Tapio Tonteri uhkaa maksattaa valittajilla asioita, jotka kuuluvat hänen virkavastuulleen. Rakennustarkastaja ei ole antanut mitään palveluja tässä asiassa vaan jokaiseen kyselyyn hän vastaa asian vierestä ja kaikki virheet ovat inhimillisiä erehdyksiä, mm. päätöksen julkipanon puuttuminen.

Tonteri tuntee Laanilan tilan 9:20 omistajat hyvin ja asioi heidän liikkeessään ██████████. Hän on itse näin kertonut. Oikeuttaako rakennustarkastajan asiakkuus sekä tuttuus tällaiseen toimintaan eli rakentamiseen ilman lupaa?

Koko asia on lähtenyt siitä, että valittaja ilmoitti rakennustoiminnasta naapuritontillaan. Tällöin Tonteri kieltäytyi ehdottomasti tulemasta paikalle ja ilmoitti tontilla "tunkattavan vanhaa rakennusta". Sikäli jos rakennustarkastaja olisi tällöin (keväällä 2022) tullut pyynnön mukaisesti paikalle, rakennusta ei edes tuolloin olisi ollut, koska vanha oli purettu kokonaan ja purkujätteet kuljetettu pois tontilta.

Kunnan viranomaiset ovat tehneet jälkikäteen asiassa valituskelpoisia päätöksiä, korjaten omaa toimintaansa.

Tätä sähköpostia täytyy pitää oikaisuvaatimuksena sikäli jos kunta tulkitsee hallintolakia täten. Kuntalaisen näkökulmasta nämä kaikki kuuluu liittää jo olemassa olevaan hallintovalitukseen 2202/03.04.04.0416/2022 , joka on edennyt hallinto-oikeuteen. Tätä oikeudenkäyntiä varten on pyydetty asioita selvitettäväksi. Kunnan viranhaltijan ei tule toimia siten, että lisää valitusoikeudellisia päätöksiä sen perusteella mitä kuntalainen älyää tai ymmärtää pyytää.

Kuntalaisen näkökulmasta silloin, kun rakennustarkastaja kieltäytyy hoitamasta virkavelvollisuuttaan, asia kuuluu hänen yläpuolellaan olevalle viranomaiselle, tässä tapauksessa ympäristölautakunnalle. Heidän olisi

pitänyt tulla käynnille. Lisäksi palvelu on kuntalaiselle ilmaista. Näkemistä ja huomautettavaa/kyseenalaistettavaa tontilla olisi ollut jokaiselle, kuten Tonteri viimeisimmässä lausunnossaan myöntää terassin osalta olleenkin.

Hallintolain 434/2003 perusteella kuntalaisena olemme oikeutettuja palveluun, tasapuoliseen kohteluun sekä puolueettomuuteen. Ohessa kohdat hallinlaista:

6 § Hallinnon oikeusperiaatteet

Viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.

7 § (9.5.2014/368)

Palveluperiaate ja palvelun asianmukaisuus

Asiointi ja asian käsittely viranomaisessa on pyrittävä järjestämään siten, että hallinnossa asioiva saa asianmukaisesti hallinnon palveluita ja viranomainen voi suorittaa tehtävänsä tuloksellisesti.

Viranomaisen velvollisuudesta tiedottaa toiminnastaan ja palveluistaan sekä yksilöiden ja yhteisöjen oikeuksista ja velvollisuuksista toimialaansa liittyvissä asioissa säädetään viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 20 §:n 2 momentissa.

8 §

Neuvonta

Viranomaisen on toimivaltansa rajoissa annettava asiakkailleen tarpeen mukaan hallintoasian hoitamiseen liittyvää neuvontaa sekä vastattava asiointia koskeviin kysymyksiin ja tiedusteluihin. Neuvonta on maksutonta. Jos asia ei kuulu viranomaisen toimivaltaan, sen on pyrittävä opastamaan asiakas toimivaltaiseen viranomaiseen.

Mielestäni on asiaankuulumatonta, että itseni täytyy etsiä lakipykälää jotta saisin oikeutta joka minulle kuuluu.”

Valmistelija Rakennustarkastaja Tapio Tonteri
puh. 044 778 0273, sähköposti: etunimi.sukunimi(a)asikkala.fi

Esittelijä Rakennustarkastaja Tonteri Tapio

Päätösehdotus Oikaisuvaatimuksessa moititaan rakennustarkastajan toimia kyseisessä asiassa. Rakennusvalvonnasta annetaan ne asiakirjat, joita pyydetään.

Annettujen päätösten mukana annetaan päätökseen liittyvät liitteet. Mikäli halutaan asiaan liittyvät kaikki asiakirjat, ne tulee pyytää erikseen.

Rakennus on rakennettu ilman rakennuslupaa ja rakennustyö on keskeytetty, kunnes lupa-asia on ratkaistu. Vanhan venevajan perustuksen tunkkaaminen suoraksi ei ole luvanvarainen toimenpide.

Rakennustarkastaja on käynyt paikan päällä varmistamassa rakennuksen etäisyyden rajasta. Tässä yhteydessä kaivettiin myös rajapyykkimerkki näkyviin sammaleen alta kivipyykistä. Valittaja voi antaa kaikki

sähköpostikeskustelut hallinto-oikeudelle, joka voi ratkaista onko vastaukset annettu asian vierestä ja ovatko kaikki virheet inhimillisiä erehdyksiä.

Se, että rakennustarkastaja on käynyt Laanilan tilan omistajien liikkeessä, ei tee rakennustarkastajasta esteellistä, eikä ole vaikuttanut rakennuslupa-asiaan millään tavalla. Rakennustarkastaja ei tunne Laanilan omistajia hyvin. Rakennustarkastaja ei ole ehdottomasti kieltäytynyt paikalle tulosta. Kun yksin hoitaa Asikkalan kokoista kuntaa, pitää käynneillä olla selkeä peruste ja syy minkä takia paikalle pitää mennä. Paikalla käyntiä on vaadittu, vasta kun rakennus on ollut päällä, sitä ennen valittaja on kysynyt mitä naapuri aikoo rakentaa. Kun rakennusvalvonnalla ei ole ollut tietoa mitä aiotaan rakentaa, tähän ei ole ollut vastausta. Kun sitten lupahakemus ja asemapiirros oli toimitettu, niin paikalla käynti paikan suhteen oli turha, koska asemapiirroksen mukaan edellytetään rakentaminen. Rakentaja myös kertoi rakennuksen olevan yli 5 metrin päässä rajasta.

Rakennustarkastaja ja ympäristölautakunta ovat toimineet niin tasapuolisesti ja puolueettomasti kuin tällaisessa luvattomassa rakentamistilanteessa pystyy. Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeen sekä tiedoksi valittajalle, rakentajille ja Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Päätöksen antopäivä on 24.1.2023.

Vilho Laakso poistui kokouksesta klo 16.18 – 16.20.