

## Palkkaharmonisaatiolaskun kiistäminen

Olette lähettäneet meille laskun, jonka peruste on suorittamanne palkkaharmonisaatio ja katsotte, että kustannus kuuluisi entisen Päijät-Hämeen hyvinvointikuntayhtymän omistajakunnille, koska mielestänne palkkaharmonisaatio olisi tullut toteuttaa jo hyvinvointikuntayhtymän toimesta.

Kiistämme laskun kokonaisuudessaan sekä perusteeltaan että määrältään.

Lain sosiaali- ja terveydenhuolto- ja pelastustoimea koskevan uudistuksen toimeenpanosta ja sitä koskevan lainsäädännön voimaantulusta 18 §:n mukaan sosiaali- ja terveydenhuollon ja pelastustoimen tehtävien ja tehtäviä hoitavan henkilöstön siirto kunnista ja kuntayhtymistä hyvinvointialueelle sekä hyvinvointiyhtymään katsotaan liikkeenluovutukseksi. Työsopimuslain ja lain kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta mukaan ”ennen luovutusta eräänntyneestä työntekijän palkka- tai muusta työsuhteesta johtuvasta saatavasta vastaavat luovuttaja ja luovutuksensaaja yhteisvastuullisesti. Luovuttaja on kuitenkin luovutuksensaajalle vastuussa ennen luovutusta eräänntyneestä työntekijän saatavasta, jollei muuta ole sovittu.”

Katsomme, että palkkaharmonisaatioon liittyvät kustannukset eivät ole olleet eräänntyneet liikkeenluovutuksen tapahtuessa, joten katsomme, että emme ole millään osin vastuussa laskunne maksamisesta. Huomautamme vielä, että palkkaharmonisaatio ei käsittele saamatta jäänyttä palkkaa, kuten olette väittäneet, vaan kyse on palkanerosta maksettavasta korvauksesta, joka perustuu työsopimuslain syrjintäkieltoon ja tasapuolisen kohtelun vaatimukseen. Korvaussaatava eräänntyy asiasta tehtävän sopimuksen tai tuomioistuimen ratkaisun mukaisesti. Tällaista eräänntymistä ei ole ollut olemassa liikkeenluovutuksen tapahtuessa.

Myös viivästyskorvaatimuksenne kiistämme perusteettomana.

Lisäksi on syytä todeta, että pelkkä tilinpäätökseen tehty varaus ei ole sellainen hallinnollinen päätös, mikä oikeuttaisi laskutuksen toteuttamiseen millekään taholle. Varauksen purkamisesta on tehtävä erillinen päätös, jonka olennainen osa on asiakirja, sopimus tai muu vastaava todiste syntyneistä tosiasiallisista kustannuksista ja ko. tapauksessa myös kuntakohtaiset laskelmat erittelyineen. Vastaavat todisteelliset asiakirjat on myös luovutettava laskun maksajalle.

Edellä esitettyyn viitaten Asikkalan kunta katsoo, että:

1. Kunnalle osoitettavan laskun tulee perustua joko Hyvinvointialueen ja kunnan väliseen sopimukseen tai oikeuden päätökseen. Koska Hyvinvointialue ei ole asiassa kumpaakaan osoittanut, laskun maksuvelvoite ei perustu lakiin tai sopimukseen.
2. Vaatimuksen esittäminen asiassa edellyttää, että Hyvinvointialue kunnalle osoittamansa päätöksensä osana osoittaa vaatimuksen olevan Laki sosiaali- ja terveydenhuolto- ja pelastustoimea koskevan uudistuksen toimeenpanosta ja sitä koskevan lainsäädännön toimeenpanosta (616/2021), liikkeenluovutuslain, työsopimuslain ja viranhaltijoista annetun lain mukainen. Hyvinvointialue ei ole tehnyt päätöstä palkkaharmonisoinnin toteuttamisesta, siten että päätös olisi saatettu sen vaikutuspiiriin kuuluvien tietoon. Koska kunnalla ei ole ollut mahdollista päätöksen tutustua, päätös ei Asikkalan kunnan osalta ole lainvoimainen.
3. Peruste korvaukseen liittyvästä viivästyskoron maksamisesta perustuu Hyvinvointialueen tahtotilaan ja intressiin. Korkeimman oikeuden (KKO) päätöksessä 2024:9 on todettu, että palkkaharmonisoinnin edistäminen suunnitelman mukaisesti

on riittävä, eikä harmonisointiratkaisu anna perustetta viivästyskorkoon. Koska asiasta on oikeuskäytännön perusteella ollut mahdollista sopia ilman korvaukselle maksettavaa viivästyskorkoa, kunta ei katso viivästyskoron olleen kunnan sopima, eikä kunnan intressin mukainen.

4. Palkanlaskennan kustannusten jako kuntiin. Laskutus tältä osin ei perustu sopimukseen Hyvinvointialueen ja kunnan välillä, eikä sellaista sopimusehdotusta ole kunnalle esitetty. Koska asiasta ei ole sovittu, kustannustenjakoa ei voida hyväksyä.

Asikkalassa, 10. kesäkuuta 2024

Asikkalan kunnanhallitus