

Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle koskien valitusta ympäristölautakunnan päätöksestä 11.3.2025 § 27

YMPLTK 11.03.2025 § 27

Kiinteistöllä 16-413-5-91, [REDACTED] Asikkala, keskeytetään rakennustyöt rakentamislain 751/2023 146 §:n mukaisesti: rakennustarkastajalla on oikeus keskeyttää työ. Rakennustyön keskeyttämisestä on viipymättä ilmoitettava kunnan rakennusvalvontaviranomaiselle eli Asikkalan kunnan ympäristölautakunnalle. Rakennusvalvontaviranomainen päättää pysytetäänkö työn keskeyttäminen voimassa. Rakentamislain 146 §:n mukaisesti päätöstä on muutoksenhausta huolimatta noudatettava, jollei valitusviranomainen toisin määrää. Rakennustyön keskeyttämiseksi katsotaan pilareiden poistaminen kiinteistöltä.

Rakennustyön keskeyttäminen on selostettu liitteen viranhaltijapäätöksessä, jossa on myös esitetty päätöksen perustelut.

Valmistelija	Rakennustarkastaja Miia Virolainen p. 044 778 0948, sähköposti: etunimi.sukunimi@asikkala.fi
Esittelijä	Rakennustarkastaja Virolainen Miia
Päätösehdotus	Ympäristölautakunta päättää pysyttää rakennustyön keskeytyksen voimassa liitteen viranhaltijapäätöksen ja rakentamislain 146 §:n mukaisesti.
Päätös	Ehdotus hyväksyttiin.

YMPLTK 06.05.2025
111/10.03.00/2025

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on pyytänyt lausuntoa (Dnro 885/03.04.04.16/2025, 11.4.2025). [REDACTED] on allekirjoittanut oikaisuvaatimuksen Pulkkilassa 24.3.2025. Hän ei ole kiinteistön 16-413-5-91 Lottala omistaja, vaan sen omistaa [REDACTED]. Hallinto-oikeuden lausuntopyynnössä valittajaksi on kuitenkin nimetty [REDACTED], vaikka hän ei ole allekirjoittanut varsinaista oikaisuvaatimusta.

Vastauksena oikaisuvaatimukseen esitetään, että asiassa tehty viimeisin päätös on ympäristölautakunnan päätös 1.4.2025 35 §, jonka mukaan pilareiden poisto kiinteistöltä 16-413-5-91 on merkitty suoritetuksi (Liite 8).

Asia on edennyt tähän pisteeseen seuraavasti:

1. Kysymys Etelä-Suomen Sanomien toimittajalta 6.3.2025 (Liite 1), että mitä kiinteistöllä tapahtuu. Kiinteistön ohi ei ollut ajettu hiljattain, eikä rakennusvalvonnalla ollut tietoa uusista rakennustoimenpiteistä liittyen pilareihin.

2. Kohteeseen tehtiin tarkastus 6.3.2025 ja pyydettiin hakija sähköpostilla poistamaan pilarit rakennuspaikalta (Liite 2). Liitteessä 3 on esitetty tarkastushetkellä 6.3.2025 kohteessa otettu valokuva. Valokuvassa kiinteistöllä näkyy pystyssä 7 kpl pilareita ja lisäksi 1 kpl reimari.
3. [REDACTED] on vastannut kysymykseen 6.3.2025 ja pyytänyt perustelua (Liite 2).
4. Perustelu on lähetetty sähköpostilla ja esitetty uusintatarkastuksen ajankohta ti 25.3.2025 klo. 10 alkaen, 6.3.2025 (Liite 2).
5. Lähetetty uusi viesti tarkastuksen ajankohdan muuttamiseksi maanantaille 24.3. klo.13 alkaen, lähetetty 7.3.2025 (Liite 2).
6. Perjantaina 7.3.2024 [REDACTED] on antanut sähköpostilla selityksen, että pylväisiin on tarkoitus kiinnittää paikallisiin palveluihin liittyviä opasteita (liite 3).
7. Perjantaina 7.3.2024 [REDACTED] on vastattu sähköpostilla, että mikäli opastaulu aiheuttaa merkittävää maisemavaikutusta, vaaditaan sille rakentamislupa rakentamislain 42 §:n mukaisesti ja lisäksi ELY:n lupa. Asiakasta on kehoitettu poistamaan pilarit ja hakemaan opastaululle rakentamislupa, jonka ympäristölautakunta voi ratkaista (Liite 4).
8. Perjantaina 7.3.2024 asiakas on vastannut, että mainostaulu ei vaikuta merkittävästi ympäristöön ja pyytänyt asiasta valituskelpoisen päätöksen (Liite 4).
9. Perjantaina 7.3.2025 asiakkaalle on lähetetty sähköpostia ja viranhaltijapäätös rakennustyön keskeyttämisestä (Liite 5 ja liite 6).
10. Ympäristölautakunta päätti pysyttää rakennustyön keskeytyksen voimassa, 11.3.2025 27 § (Liite 7).
11. Tarkastus kohteessa 24.3.2025 ja siitä laadittu muistio, pilareiden poisto kirjattu suoritetuksi ja selvityspyyntö, ympäristölautakunta 1.4.2025 35 § (Liite 8).

Pilareiden maisemavaikutusta on perusteltu viranhaltijapäätöksessä (Rakennustyön keskeyttäminen): Kohteessa havaittiin erinäköisiä pilareita (reimari, sähkötolppia, valokuva liite 3) Pulkkilanharjulla, joka on valtakunnallisesti arvokas maisema-alue (SYKE: Etelä-Päijänteen harjusaarimaisemat VAM040040). Asiakkaalle on esitetty mahdollisuutta hakea mainostauluille rakentamislupaa. Asiakkalle on ilmoitettu tarkastusajankohta 24.3.2025 ja [REDACTED] myös osallistuivat tarkastukselle (Liite 6). Kohteessa ei ole voimassa rakennustyön keskeytys (pilarit on merkitty poistetuiksi kiinteistöltä 16-413-5-91). Asiakkaalta on pyydetty toimittamaan selvitys 2.5.2025 mennessä. Asiakkaalle ei ole vireillä pakkotoimenpiteitä.

[REDACTED] on allekirjoittanut lisäksi hallintovalituksen viitaten rakennustyön keskeyttämiseen YMLTK 11.03.2025 27§. [REDACTED] vaatii päätöksen kumoamista ja pylväiden palauttamista paikalleen, 1000 € korvausta virheellisestä valitusosoituksesta ja palauttamaan 179 € tarkastusmaksun. Lisäksi viitataan Virolaisen tuottamukselliseen toimintaan viranomaisena ja virka-aseman väärinkäyttöön.

Vastauksena hallintovalitukseen lausutaan seuraavaa:

Pilareiden sijoittamisen ajankohdasta kiinteistölle ei ole rakennusvalvonnassa tietoa. Tehtyyn valitukseen 6.3.2025 reagoitiin

tekemällä tarkastus kohteeseen ja havaitsemalla, että kiinteistölle oli sijoitettu pilareita ilman rakentamislupaa. Osa pilareista oli myös ELY:n tien vaikutusalueella. Pilareiden maisemavaikutus arvioitiin tarkastuksen perusteella rakennustarkastajan toimesta, virkavastuulla. Pilarit havaittiin sopimattomiksi valtakunnallisesti arvokkaalle maisema-alueelle (Valokuva liite 3). Pilareihin/mainostauluihin arvioitiin lisäksi kohdistuvan tuulikuormaa tuulisella niemellä ja lisäksi mainostaulut tulisivat osittain myös ELY:n tien vaikutusalueelle, mistä johtuen tarvittaisiin myös ELY-keskuksen lausunto.

On totta, että kaikki opasteet / mainokset eivät vaadi lupaa, mikäli ne ovat asianmukaisesti toteutetut. Reimarin tapauksessa tarkoitus ei ollut rajoittaa mainostamista vaan vaatia siitä suunnitelmat ja saada hakija hakemaan rakentamislupa suunnitelmilleen. Koska pilareiden pystyttämiseksi ei ollut haettu rakentamislupaa rakentamislain 42 §:n mukaisesti (Uuden rakentamiskohteen rakentaminen edellyttää rakentamislupaa myös, jos rakentamisella on vähäistä suurempaa vaikutusta maisemaan ja rakentaminen edellyttää viranomaisvalvontaa olennaisten teknisten vaatimusten toteutumisen varmistamiseksi), rakennustyö oli keskeytettävä. Rakennustyön keskeyttäminen rakentamislain 146 §:n mukaisesti on toimenpide, joka voidaan toteuttaa välittömästi ja viranhaltijan toimesta, toisin kuin muut pakkotoimenpiteet, joita ei ole delegoitu viranhaltijalle. Tästä johtuen myöskään varsinaista selvityspyyntöä ei rakennustyön keskeyttämisestä tehty. Sen sijaan asiaa yritettiin aluksi ratkoa sähköpostin välityksellä (Liite 2), aluksi asiasta ei tehty virallista viranhaltijapäätöstä. Asiakas vastasi sähköpostiin ja se selvitti pyrkimyksiä ja selkeytti, että asiasta on tehtävä virallinen viranhaltijapäätös. Rakentamislain 146 §:n mukaisesti rakennustyön keskeyttämisestä on viipymättä ilmoitettava kunnan rakennusvalvontaviranomaiselle eli ympäristölaitakunnalle. Ympäristölautakunta pysytti viranhaltijan päätöksen voimassa kokouksessaan 11.3.2025 (Liite 7) ja tässä päätöksessä on valitusosoitus hallintovalituksena, mikä tässä yhteydessä on nyt toteutunut.

Kuten edellä aiemmin on todettu, viranhaltijapäätöksessä työn keskeyttämisestä, oli samassa myös ilmoitus tehtävästä katselmuksesta 24.3.2025 (Liite 5). Asiakkaat myös olivat katselmuksessa paikalla.

Työnkeskeytyspäätös oli kohdistettu [REDACTED] kiinteistölle 16-413-5-91, kun tosiasiallisesti pilareita oli osittain myös viereisellä kiinteistöllä 16-413-20-1 (kiinteistön rajaa ei todennettu maastossa, tarkastuksessa). Asiayhteydestä voi kuitenkin päätellä, että sama kehoitus koski molempia kiinteistöjä, vaikka viranhaltijapäätöksessä 101 §/2025 7.3.2025 on mainittu vain kiinteistö 16-413-5-91.

Valmistelija

Rakennustarkastaja Miia Virolainen
puh. 044 778 0948, sähköposti: etunimi.sukunimi(a)asikkala.fi

Esittelijä

Rakennustarkastaja Virolainen Miia

Päätösehdotus

Edellä on kuvattu tapahtumia, jotka ovat johtaneet oikaisuvaatimukseen. Ympäristölautakunta jättää tämän ympäristölautakunnan pöytäkirjan

liitteineen lausuntona tehtyyn oikaisuvaatimukseen. Lisäksi ympäristölautakunta jättää tällä pöytäkirjalla myös lausuntonsa esitettyyn hallintovalitukseen ja toteaa, että viranhaltijapäätös työn keskeyttämisestä on jo kumottu ympäristölautakunnan 11.3.2025 päätöksellä 27 §:ssä. Asiakkaalta on pyydetty samassa yhteydessä selvitystä jatkotoimenpiteistä. Ympäristölautakunta ei ole korvausvelvollinen asiakkaalle rakentamislain mukaisesta valvontatoimenpiteestä. Ympäristölautakunta toteaa, että hallintovalituksen perusteella ei ole aihetta olettaa Virolaisen syyllistyneen virka-aseman väärinkäyttöön.

Päätös