

Valtuustoaloite elinvoimajaoston toiminnan ja päätöksenteon prosessien täsmentämiseksi

Perustelen esitystä taustoittamalla tilannetta tapausesimerkin kautta:

Elinvoimajaosto käsitteli 9.12.2022 esitystä Vesivehmaan maakaupasta. Päätöksen valmistelussa ”tekninen johtaja on neuvotellut myyjän kanssa ja maanhankintaa on käsitelty alustavasti myös johtoryhmässä. Johtoryhmään kanta on, että kyseinen kiinteistö sijaitsee hyvällä etäisyydellä koulusta, joten ostoa voidaan suositella.” Näin todetaan päätöksen esittelytekstissä.

Elinvoimajaostolle esitettiin viranhaltijan toimesta pohjaesityksenä, että, ”Elinvoimajaosto esittää kunnanhallitukselle maanhankintaa”.

Elinvoimajaosto on päättänyt kokouksessa tehdystä esityksestä jättää asian pöydälle. Hetkeä myöhemmin sama päätösasia ilmestyy kunnanhallituksen 30.1. kokouksen esityslistalle. Kunnanhallituksella on oikeus asiaa jatkokäsittellä, mutta prosessi jättää elinvoimajaoston päätökselle olemattoman painoarvon.

Kunnanhallituksen esityslistalla pohjaesityksenä on, että ”kunnanhallitus päättää ostaa kunnalle ko. tarjouksen mukaisen maa-alueen sekä valtuuttaa kunnanjohtajan ja teknisen johtajan käymään neuvottelut mahdollisesta maanvaihdesta (Kimosmäki) osana kauppahintaa.”

Uutena tietona esittelyssä kerrotaan, että ”kiinteistön myyjä on 9.1.2023 ilmoittanut, että tarjous on voimassa tammikuun 2023 loppuun saakka. kokouksessa ennen tarjouksen voimassaolon päättymistä.” Näin ollen kunnanhallituksen päätösvaltaan kuuluvana asiana pykälä käsitellään kunnanhallituksessa.

Kokouksessa tehtiin taas pohjaesityksestä poikkeava muutosesitys: ”Kunnanhallitus päättää olla hyväksymättä tarjousta ko. maa-alueesta, eikä jatkoneuvotteluita nyt tehdä. Tehdään kokonaisvaltainen selvitys maahankinnoista.”

Nimenhuutoäänestyksessä annettiin 2 JAA (ostamisen puolesta) ääntä ja 5 EI ääntä (ostamista vastaan). Vastaus tuli näin ollen kunnanhallituksen päätökseksi. Epäselväksi jää edelleen miksi maakauppa näyttäytyy kunnan toimielimille näin eri tavalla, kuin asiaa valmistelleille ja esitelleille viranhaltijoille.

Kunnan hallintosääntö ei tunne elinvoimajaostoa eikä määrittele sen tehtäviä.

Nettisivuilla todetaan, että ”Kunnanhallituksessa on kunnanhallituksen valitsema elinvoimajaosto, jossa on seitsemän jäsentä. Elinvoimajaosto valmistelee kunnanhallitukselle kunnan elinvoiman edistämiseen liittyviä strategisia linjauksia, kannanottoja tai lausuntoja, jotka liittyvät mm. elinkeinopolitiikkaan, maapolitiikkaan, asuntopolitiikkaan, kuntakehittämiseen tai verkosto- ja järjestöyhteistyöhön.

Lisäksi elinvoimajaosto:

- seuraa ja arvioi konserniyhtiöiden tavoitteiden toteutumista ja taloudellisen aseman kehitystä ja tekee niiden perusteella tarvittaessa esityksiä kunnanhallitukselle;
- valmistelee, seuraa ja analysoi elinkeinopoliittiseen toimintaympäristöön, työllisyyteen ja matkailun kehittämiseen liittyviä asioita;
- tekee elinvoiman kehittämiseen liittyvää yhteistyötä yrittäjien, yrittäjäjärjestön ja kolmannen sektorin kanssa sekä
- valmistelee muut kunnanhallituksen antamat kehittämistehtävät.

Asiat käsitellään elinvoimajaostossa kehittämispäällikön esittelystä.

Jaoston kädet näyttävät nyt koeponnistetun päätöksen kohdalla olevan vahvasti viranhaltijoiden ja kunnanhallituksen sitomat. Keskustelu vailla asianmukaista valmistelua ja poliittista ohjausvoimaa ei vie jaostolle määritettyjä tavoitteita eteenpäin.

Esitämme että elinvoimajaoston roolia asioiden valmistelussa ja päätöksenteossa täsmennetään pikaisesti ja saatetaan sen rooliin liittyvät kirjaukset myös hallintosääntöön ajan tasalle.

Asikkalassa 6.2.2023

 Henna Rautava-Hätönen

 Juhani Nieminen

 Marja-Piippa Vuola

 Milla Järvelin

 Taru Vesterinen

 Eetu

 Milla

 Jari Järvelin

 Marikka Salonen

Marikka Salonen