

Eriävä mielipide

Asikkalan kunnan teknisen lautakunnan päätösesitykseen 25.11.2025

Asia: Vesivehmaan koulu, Vesivehmaantie 285

Esitän eriävän mielipiteeni lautakunnan päätösesitykseen seuraavin perustein:

1. Taloteknisen selvittelyn riittämättömyys

Päätösesityksen pohjana olevat asiakirjat (Polygon Finland Oy:n osittainen kuntotutkimus 22.10.2025, Berater Oy:n hankeselvitys 29.10.2025 sekä Päijät-Hämeen ympäristöterveyden tarkastuskertomus 18.11.2025) osoittavat, että Vesivehmaan koulun taloteknisiä järjestelmiä ja rakenteita ei ole selvitetty riittävästi.

- Ilmanvaihdon toimintaan ei ole otettu kantaa, vaikka se on keskeinen sisäilman laadun kannalta.

2. Päätösesityksen aikataulu perustuu oletukseen, että hanke voidaan käynnistää välittömästi. Kuitenkin Polygon Finland Oy:n kuntotutkimus (22.10.2025) oli osittainen, ja Päijät-Hämeen ympäristöterveyden tarkastuskertomus (18.11.2025) edellyttää kokonaisvaltaista kosteus- ja sisäilmateknistä selvitystä ennen korjaussuunnitelmaa. Lisäksi haitta-ainekartoitus (asbesti, PAH, PCB, raskasmetallit) puuttuu, vaikka se on työturvallisuuslain ja terveydensuojelulain edellyttämä ennen purku- tai saneerauspäätöksiä. Ilman näitä tutkimuksia aikataulu ei ole laillisesti kestäväällä pohjalla.

3. **Hallintolain selvityselvoite** Hallintolain 31 §:n mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä selvittämisestä. Päätöstä ei voida tehdä ennen kuin kaikki talotekniset selvitykset on tehty ja niiden tulokset ovat käytettävissä. Muutoin päätös altistuu hallintovalitukselle ja voi kumoutua hallinto-oikeudessa.

4. **Uudisrakennus vs. saneeraus** Hankeselvityksen kustannusvertailu (uudisrakennus n. 5,5–5,7 M€, saneeraus n. 4,5 M€) ei ole luotettava ilman täydellistä taloteknistä selvitystä. Molemmat vaihtoehdot on arvioitava rinnakkain vasta, kun kaikki lain edellyttämät tutkimukset on tehty.

Johtopäätös

Katson, että Vesivehmaan koulun osalta päätöstä ei tule tehdä ennen kuin:

- kokonaisvaltainen kosteus- ja sisäilmatekninen kuntotutkimus on valmistunut,
- haitta-ainekartoitus on tehty,
- LVIA- ja sähköjärjestelmien selvitykset on suoritettu,
- uudisrakennuksen ja saneerauksen vaihtoehdot on arvioitu rinnakkain terveydellisesti ja taloudellisesti.

Talotekninen selvittely ei ole asiakirjojen mukaan riittävä, joten päätöksenteon lykkääminen on välttämätöntä laillisuuden ja terveydensuojelun näkökulmasta.

Näillä perusteilla esitän eriävän mielipiteeni.

VÄÄKSYSSÄ 25.11.2025

Sami Polvela

Teknisen lautakunnan jäsen (Kotikunta)