

Oikaisuvaatimus teknisen johtajan päätökseen 5.11.2025 § 16/2025

TEKNLTK 25.11.2025 § 93
111/10.03.00/2025

Tekninen johtaja Aki Tiihonen on tehnyt viranhaltijapäätöksen 5.11.2025 § 16/2025 [REDACTED] vahingonkorvausvaatimuksesta. Tekninen johtaja on viranhaltijapäätöksellään 5.11.2025 § 16/2025 hylännyt [REDACTED] 814,00 euron vahingonkorvausvaatimuksen perusteettomana.

[REDACTED] on lähettänyt vahingonkorvausvaatimuksen Asikkalan kunnan kirjaamoon keskiviikkona 15.10.2025. Hakemuksessa on viitattu lautakunnan ja tarkastajan toimintaan, liittyen kiinteistöön 16-413-5-91 ja Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätökseen 1998_2025_10.10.2025.

[REDACTED] on esittänyt 814 € korvausvaatimuksen perustuen hänen mukaansa tuhottuihin pylväisiin ja virheelliseen valitusosoitteeseen. Hän on osoittanut muutoksenhaun hinnaksi 200 € ja kahden pylvään arvoksi 614 €.

[REDACTED] on toiminut valtuutettuna kiinteistön (16-413-5-91) vahingonkorvausasian edustajana.

Tekninen johtaja Aki Tiihonen on viranhaltijapäätöksessä 5.11.2025 ottanut kantaa ainoastaan vahingonkorvauslain 1.9.1974 2 luku 1 § vahingon aiheuttajan korvausvastuuseen. Päätöksen johdannossa todetaan, että rakennusvalvonnan tarkastuskäynnillä 6.3.2025 [REDACTED], joka toimii asiassa vahingonkorvausasiaa koskevan kiinteistönomistajan valtuuttamana edustajana, on moottorisahalla katkaissut omatoimisesti kolme puhelinpylvästä. Asikkalan kunnan henkilöstö ei ole poistanut pylväitä, eikä näin ollen ole aiheuttanut pylväille aiheutunutta vahinkoa. Vahingonkorvausvaatimus on siten hylätty perusteettomana.

Viranhaltijapäätös on tämän päätöksen liiteasiakirjoissa.

[REDACTED] on lähettänyt sähköpostilla 18.11.2025 viranhaltijapäätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksessa esitetään edelleen, että Asikkalan kunnan tulee korvata asianomistajalle aiheutunut vahinko. Oikaisuvaatimuksessa eritellään suunnittelusta, rakentamisesta ja purkamisesta sekä virheellisestä valitusosoituksesta ja oikaisuvaatimuksen laadinnasta aiheutuneet kustannukset.

Vaatimuksessa todetaan, että ”julkisyhteisö on velvollinen korvaamaan julkista valtaa käytettäessä virheen tai laiminlyönnin johdosta aiheutuneen vahingon. Sama korvausvelvollisuus on muualla yhteisöllä, joka lain, asetuksen tai lakiin sisältyvän valtuutuksen perusteella hoitaa julkista tehtävää. Edellä 1 momentissa säädetty vastuu yhteisöllä on kuitenkin vain, milloin toimen tai tehtävän suorittamiselle sen laatu ja tarkoitus huomioon ottaen kohtuudella asetettavia vaatimuksia ei ole noudatettu.

1. Asianosaisen kuuleminen on laiminlyöty.

2. On sovellettu uutta rakentamislakia vaikka olisi pitänyt soveltaa vanhaa rakennus- ja maankäyttölakia.
3. On annettu purkumääräys ilman, että on ollut tähän toimivalta.
4. On annettu virheellinen valitusosoitus.
5. On tehty menettelytapavirhe.”

■■■■■■■■■■ oikaisuvaatimus liitteineen on tämän päätöksen liiteasiakirjoissa.

Valmistelija	Elinvoimajohtaja Tarja Parviainen puh. 044 778 0043, sähköposti: etunimi.sukunimi@asikkala.fi
Esittelijä	Vs. tekninen johtaja Elinvoimajohtaja Parviainen Tarja
Päätösehdotus	Kiinteistön 16-413-5-91 vahingonkorvausasian edustajan vahingonkorvausvaatimusta koskevan päätöksen oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu esille mitään sellaisia seikkoja, joiden perusteella tehtyä päätöstä olisi syytä muuttaa. Näin ollen tekninen lautakunta päättää, että teknisen johtajan tässä asiassa tekemää viranhaltijapäätöstä ei muuteta.

Asian käsittely kokouksessa

Vs. tekninen johtaja muutti päätösesityksensä seuraavaksi:

Hallinto-oikeus kumosi päätöksellään 885/03.04.04.16/2025 Asikkalan kunnan rakennustarkastajan ja ympäristölautakunnan päätökset rakennustyön keskeyttämistä koskevan asian käsittelyssä ympäristölautakunnassa tapahtuneen menettelyvirheen perusteella. Hallinto-oikeus ei siten ottanut kantaa siihen, tulisiko rakennustyöt keskeyttää vai ei. Asiassa palattiin siten takaisin lähtöasetelmiin.

Rakennustyön keskeyttämistä koskeva purkumääräys koski pylväiden poistamista ja vahingonkorvauksen hakijalla on voinut olla perusteltu syy sille, että pylväät on poistettava. Tekninen lautakunta katsoo, että vahinko ei täytä vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n tahallisuuden tai tuottamuksellisuuden määritelmää. Kunta on palauttanut kiinteistön omistajalle tarkastusmaksun 170 euroa ja hylkää siten hakijan korvaushakemuksen muutoksenhaun hinnan (200 euroa) osalta. Sen sijaan tekninen lautakunta hyväksyy korvaushakemuksen kahden pylvään poistamisen, yhteensä 614 euroa, osalta.

Päätös	Muutettu päätösehdotus hyväksyttiin.
--------	--------------------------------------