

18.11.2025

Dnro 2506/03.04.04.04.16/2023

**Asia**

Ranta-asemakaavan hyväksymistä koskeva valitus

Valittajat**Päätös, josta valitetaan**

Asikkalan kunnanvaltuuston päätös 30.10.2023 § 57

Kunnanvaltuusto on hyväksynyt Tontunniemen ranta-asemakaavan.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Kunnanvaltuuston päätös on kumottava ja päätöksen täytäntöönpano on kiellettävä. Rakentaminen, tonttien valmistelutyöt ja metsänkäsittelytoimenpiteet on kiellettävä kaava-alueella valituksen käsittelyn ajaksi. Asikkalan kunta on veloitettava korvaamaan valittajien oikeudenkäyntikulut laillisine viivästyskorkeineen myöhemmin esitettävän oikeudenkäyntilaskun mukaisesti.

Perustelut*Päätöksentekomenettely*

Kunnan luottamushenkilöiden päätöksentekoa ovat haitanneet useat virheelliset ja päivittämättömät tiedot kaavan liittyvissä esityslistoissa ja pöytäkirjoissa sekä kunnan kaavoitukseen liittyvillä internetsivuilla ja kaavoituskatsauksessa. Kunnanhallitus on kokouksessaan 23.10.2023 korjannut kaavoituksen vaihetietoja ja pykälää todeten aiempien tietojen olleen harhaanjohtavia ja virheellisiä. Asian kiirehditty aikataulu ja kunnanvaltuuston kokouksen ajoittuminen syysloman päättymistä seuraavalle arkipäivälle ovat vaikeuttaneet kunnan luottamushenkilöiden mahdollisuuksia perehtyä kaava-aineistoon ja tehtävään päätökseen. Kaikki kunnanvaltuutetut eivät ole ymmärtäneet, että hyväksymisvaiheen jälkeen kaavasta ei ole enää mahdollista tehdä muistutuksia vaan ainoastaan valittaa.

Kaavan virallinen internet-sivusto on ollut vielä useita päiviä kunnanvaltuuston kokouksen jälkeen päivittämättä. Myös kunnanvaltuuston päätöstä koskevasta valitusajasta on kunnan internet-sivuilla tiedotettu virheellisesti.

Vuorovaikutusmenettely

Kunta on tiedottanut kaavasta ehdotusvaiheessa muistutuksen jättäneitä osallisia kaavan hyväksymisestä vasta jälkikäteen, vaikka osa heistä oli pyytänyt tietoa asian etenemisestä tai jatkokäsittelystä kunnassa.

Kaavaan liittyen ei ole järjestetty yleisiä vuorovaikutustilaisuuksia eikä laadittu yleistä tiedotuslistaa. Osallisia kuten naapurikiinteistöjen omistajia ei ole myöskään kuultu asiassa henkilökohtaisesti. Kaavaehdotuksesta jätettyjen muistutusten perusteella kaavaan ja sen aineistoihin on tehty lähinnä kosmeettisia muutoksia.

Selvitysten riittävyys

Ranta-asetmakaava ei perustu alueen luonto-, maisema- ja kulttuuriperintöarvojen osalta riittäviin selvityksiin.

Liito-oravia ei ole kartoitettu koko Tontunniemen alueella. Viitasammakoiden esiintymistä alueella ei ole selvitetty, vaikka alueella on tehty havaintoja viitasammakosta. Alueelta ei ole laadittu lepakkoselvitystä, vaikka Tontunniemen vanhat rantametsät ovat lepakoille hyvin sopivia elinympäristöjä. Se, onko Tontunniemen alue sisältynyt osayleiskaavan sudenkorentoselvitykseen, on epäselvää. Sudenkorentoselvitys on tehty väärään aikaan kesästä, sudenkorennoille todennäköisesti huonosti soveltuvalla säällä ja vain rakennuspaikkojen tuntumassa. Ranta-asetmakaavaa varten laaditussa luontoselvityksessä ei viitata Tontunniemen lahkaviosammaleesiintymiin. Pesimälinnustoselvitys on laadittu puutteellisesti.

Kaava on perustunut Ruotsalaisen rantaosayleiskaavan mukaiseen rakennuspaikkojen mitoittamiseen, vaikka osayleiskaava on vasta valmisteilla ja osayleiskaavoituksessa tehdään vielä lisää mitoittamiseen vaikuttavia selvityksiä.

Kaavan sisältövaatimukset

Kaavassa osoitettujen rakennuspaikkojen määrä on kaava-alueen luonto- ja maisema-arvoihin nähden liian suuri. Tontunniemen pohjoisrannalla on useita lahkaviosammalen ja muiden uhanalaisten lajien löydöksiä, viitasammakkohavaintoja, suojeltujen jalopuualueiden ulkopuolelle ulottuva lähde- ja lehtoalue puronvarsineen sekä muun muassa liito-oravalle sopivia vanhoja metsiä risupesineen. Pohjoisrannan sekametsät ovat myös monien vanhoista metsistä tai puista riippuvaisten lintu- ja muiden lajien elinympäristöä. Osa pohjoisrannasta on jyrkkää ja korkeaa, ja eheällä rantaviivalla on erityistä maisema- ja kulttuuriperintöarvoa. Mitoitus aiheuttaa

kapean lahden vastapäiselle rannalle huomattavaa maisema- ja muuta haittaa. Rakennusalojen ulkopuolelle lähelle rantaa sijoitettavat saunat uhkaavat viitasammakoiden ja lintujen elinympäristöä.

Valituksen osittainen peruutus

Valitus on 14.12.2023 peruutettu [REDACTED] osalta.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Asikkalan kunnanhallitus on antanut lausunnon, jossa on vaadittu valituksen ja oikeudenkäyntikuluvaatimuksen hylkäämistä.

[REDACTED] on antanut selityksen.

Vantaan seurakuntayhtymä on antanut selityksen, jossa on muun ohella todettu, että ranta-asetus on mitoitukseltaan 19.6.2023 päivätyn Ruotsalaisen rantaosayleiskaavaluonnoksen mukainen. Asikkalan kunta on ranta-asetuksen hyväksymisen jälkeen teettänyt Tontunniemen osalta luontotyyppi- ja kasvillisuusselvityksen, uuden liito-oravaselvityksen ja viitasammakon potentiaalisten elinympäristöjen tarkastelun.

[REDACTED] on ilmoittanut oikeudenkäyntikulujensa määräksi 12 324,05 euroa.

Asikkalan kunnanhallitus on [REDACTED] oikeudenkäyntikululaskun johdosta antamassaan lisälausunnossa kiistänyt edelleen oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

[REDACTED] on lähetetty tiedoksi Asikkalan kunnanhallituksen lisälausunto.

[REDACTED] on ilmoittanut oikeudenkäyntikulujensa määräksi 12 518,58 euroa.

Hallinto-oikeuden välipäätös

Hallinto-oikeus on 6.2.2024 antamallaan välipäätöksellä numero 218/2024 hylännyt vaatimuksen kunnanvaltuuston päätöksen täytäntöönpanon sekä kaava-alueen rakentamisen, tonttien valmistelutöiden ja metsänkäsittelytoimenpiteiden kieltämisestä.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Asian käsittely raukeaa [REDACTED] osalta, koska hän on peruuttanut valituksensa.

Hallinto-oikeus kumoaa [REDACTED] valituksesta Asikkalan kunnanvaltuuston päätöksen 30.10.2023 § 57.

Hallinto-oikeus velvoittaa Asikkalan kunnan korvaamaan [REDACTED] oikeudenkäyntikulut yhteensä 4 000 eurolla viivästyskorkoineen. Viivästyskorko määrätään korkolain 4 §:n 1 momentissa tarkoitetun korkokannan mukaan siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut tämän päätöksen antopäivästä. [REDACTED] oikeudenkäyntikuluvaatimus hylätään enemmälti.

Perustelut

Päätöksentekomenettelyä koskevat valitusperusteet

Kunnanhallitus on 14.2.2022 (§ 42) päättänyt hyväksyä Tontunniemen ranta-asemakaavan ehdotusvaiheen asiakirjat ja asettaa ne nähtäville MRL 65 §:n ja MRA 27 §:n mukaisesti. Päätöksen selostusosan mukaan ranta-asemakaavan luonnosaineisto on ollut MRL 62 §:n ja MRA 30 §:n mukaisesti nähtävänä 23.6.–6.8.2021 ja nyt ranta-asemakaava on edennyt ehdotusvaiheeseen.

Kunnanhallitus on 2.10.2023 (§ 236) päättänyt hyväksyä Tontunniemen ranta-asemakaavaehdotuksen asiakirjat ja tehdä kunnanvaltuustolle seuraavan ehdotuksen: kunnanvaltuusto päättää hyväksyä Tontunniemen ranta-asemakaavaehdotuksen asiakirjat ja asettaa ne julkisesti nähtäville MRL 65 §:n ja MRA 27 §:n mukaisesti. Päätöksen selostusosan mukaan ranta-asemakaavaehdotus on ollut nähtävillä 23.2.–25.3.2022 ja siihen on saatu kahdeksan lausuntoa ja yhdeksän muistutusta.

Kunnanhallitus on 23.10.2023 (§ 260) päättänyt hyväksyä Tontunniemen ranta-asemakaavaehdotuksen asiakirjat ja tehdä kunnanvaltuustolle seuraavan ehdotuksen: kunnanvaltuusto päättää hyväksyä Tontunniemen ranta-asemakaavaehdotuksen asiakirjat ja asettaa ne julkisesti nähtäville. Päätöslauselman mukaan päätöksellä on kumottu KHALL 2.10.2023 § 236 mukainen päätös, jonka liiteasiakirjoissa oli mukana hyväksymisvaiheeseen kuulumattomia asiakirjoja ja harhaanjohtava viittaus MRL:n ja MRA:n ehdotusvaiheen pykäliin.

Kunnanvaltuusto on valituksenalaisella päätöksellään hyväksynyt kunnanhallituksen päätösehdotuksen.

Kuntalain 39 §:n 2 kohdan ja 93 §:n mukaan kunnanhallitus vastaa valtuuston päätösten valmistelusta. Valtuuston toimivaltaan kuuluu arvioida, pitääkö se suoritettua valmistelua sisällöllisesti riittävänä vai haluaako se palauttaa asian kunnanhallitukselle uutta valmistelua varten. Kun otetaan huomioon asian valmistelua koskevista kunnanhallituksen päätöspöytäkirjoista ilmenevät edellä selostetut seikat, valmistelun ei ole osoitettu olleen niin harhaanjohtavaa, että valtuustolla ei olisi ollut riittäviä edellytyksiä arvioida

ranta-asemakaavan hyväksymistä koskevan kunnanhallituksen esityksen sisältöä ja merkitystä. Kunnan internetsivuilta tai kaavoituskatsauksesta ilmenneet tiedot eivät anna aihetta arvioida asiaa toisin. Asian valmistelun ei voida katsoa olleen puutteellista myöskään kunnanvaltuuston kokouksen ajankohdasta valituksessa esitettyjen seikkojen perusteella.

Kunnanvaltuuston päätöksen tiedoksiantoa ja päätökseen liitettyä valitusosoitusta koskevalla seikoilla on vaikutusta ainoastaan päätöstä koskevan valitusajan määräytymiseen. Mainituilla seikoilla tai muutoinkaan sillä, mitä kunnan internet-sivuilta on käynyt kunnanvaltuuston päätöksen tekemiseen jälkeen ilmi, ei ole päätöksentekomenettelyn lainmukaisuuden kannalta oikeudellista merkitystä.

Vuorovaikutusmenettelyä koskevat valitusperusteet

Kaavaselostuksen mukaan kaavaluonnos on ollut nähtävillä 23.6.–6.8.2021 ja kaavaehdotus 23.2.–25.3.2022.

Alueidenkäyttölaissa tai maankäyttö- ja rakennusasetuksessa ei edellytä osallisten henkilökohtaista kuulemistä tai yleisötilaisuuksien järjestämistä kaavaa valmisteltaessa. Kaavaa valmisteltaessa ei ole menetelty lainvastaisesti myöskään sillä perusteella, että kaavaehdotuksesta muistutuksen tehneitä ei ole ennen kaavan hyväksymistä tiedotettu asian etenemisestä tai jatkokäsittelystä kunnassa tai sen vuoksi, että kaavan sisältö ei vastaa osallisten käsityksiä alueen maankäytöstä.

Kunnanvaltuuston päätös ei ole syntynyt valituksessa esitetyillä vuorovaikutusmenettelyä koskevalla perusteilla virheellisessä järjestyksessä.

Muut valitusperusteet

Sovellettavat oikeusohjeet

Alueidenkäyttölain (31.12.2024 asti maankäyttö- ja rakennuslaki) 9 §:n 1 momentin mukaan kaavan tulee perustua kaavan merkittävät vaikutukset arvioivaan suunnitteluun ja sen edellyttämiin tutkimuksiin ja selvityksiin. Kaavan vaikutuksia selvitetessä otetaan huomioon kaavan tehtävä ja tarkoitus. Pykälän 2 momentin mukaan kaavaa laadittaessa on tarpeellisessa määrin selvitettävä suunnitelman ja tarkasteltavien vaihtoehtojen toteuttamisen ympäristövaikutukset, mukaan lukien yhdyskuntataloudelliset, sosiaaliset, kulttuuriset ja muut vaikutukset. Selvitykset on tehtävä koko siltä alueelta, jolla kaavalla voidaan arvioida olevan olennaisia vaikutuksia.

Saman lain 54 §:n 2 momentin mukaan asemakaava on laadittava siten, että luodaan edellytykset terveelliselle, turvalliselle ja viihtyisälle elinympäristölle, palvelujen alueelliselle saatavuudelle ja liikenteen järjestämiselle. Rakennettua ympäristöä ja luonnonympäristöä tulee vaalia eikä niihin liittyviä erityisiä arvoja saa hävittää. – –

Saman lain 73 §:n 1 momentin mukaan laadittaessa yleiskaavaa tai asemakaavaa (ranta-asemakaava) pääasiassa loma-asutuksen järjestämiseksi

ranta-alueelle on sen lisäksi, mitä yleis- tai asemakaavasta muutoin säädetään, katsottava, että:

- 1) suunniteltu rakentaminen ja muu maankäyttö sopeutuu rantamaisemaan ja muuhun ympäristöön;
- 2) luonnonsuojelu, maisema-arvot, virkistystarpeet, vesiensuojelu ja vesihuollon järjestäminen sekä vesistön, maaston ja luonnon ominaispiirteet otetaan muutoinkin huomioon; sekä
- 3) ranta-alueille jää riittävästi yhtenäistä rakentamatonta aluetta.

Luonnonsuojelulain 78 §:n 1 momentin mukaan luontodirektiivin liitteessä IV a mainitut eläinlajit ovat tiukkaa suojelua edellyttäviä eliölajeja. Saman pykälän 2 momentin mukaan tiukkaa suojelua edellyttävään eläinlajiin kuuluvien yksilöiden lisääntymis- tai levähdyspaikkoja ei saa hävittää eikä heikentää. Tällaisia eläinlajeja ovat muun ohella luontodirektiivin liitteessä IV a tarkoitetut lepakot.

Asiassa saatu selvitys

Pinta-alaltaan noin 23 hehtaarin suuruinen kaava-alue sijaitsee Ruotsalainen-järven rannalla noin 15 kilometrin päässä Vääksystä. Kaava-alue sijoittuu kokonaisuudessaan Vantaan seurakuntayhtymän omistamalle 34,4 hehtaarin suuruiselle kiinteistölle 16-417-8-65. Kaavaselostuksen mukaan kiinteistö on pääosin metsätalouskäytössä. Alueella sijaitsee leirikeskuskäytössä ollut majoitusrakennus, rantasauna, grillikatos ja muusta rakennuskannasta erillään oleva saunamökki.

Kaava-alue sijaitsee Päijät-Hämeen maakuntakaavan 2014 maaseutumaisella alueella. Alueella ei ole voimassa yleiskaavaa, asemakaavaa eikä ranta-asemakaavaa.

Ruotsalaisen rantaosayleiskaava on tullut vireille vuonna 2022. Kaavaluonnos on ollut nähtävillä 3.7.–15.9.2023 ja ensimmäinen kaavaehdotus 16.9.–18.10.2024. Kaavaehdotusta on tämän jälkeen vielä muutettu, minkä vuoksi 16.6.2025 päivätty kaavaehdotus on asetettu uudelleen nähtäville. Mainittua kaavaehdotusta koskevan kaavaselostuksen mukaan kaavaan on sekä luonnos-että ensimmäisen ehdotusvaiheen jälkeen tehty useita muutoksia. Kaavaselostuksesta käy edelleen ilmi, että kaavaehdotuksen perusteena on useita vuonna 2024 ja 2025 laadittuja selvityksiä, jotka koskevat muun muassa yleiskaavan mitoittamista ja yleiskaava-alueen luontoarvoja. Rantaosayleiskaavan 16.6.2025 päivätyssä kaavaehdotuksessa nyt kysymyksessä olevan ranta-asemakaavan alueelle on osoitettu yhteensä seitsemän rantarakennuspaikkaa.

Valituksenalaisella ranta-asemakaavalla kaava-alueelle on osoitettu loma-asuntojen korttelialueita (RA) ja loma-asuntojen korttelialue (RA-1), jota koskevan kaavamääräyksen mukaan alueen leirikeskustoiminta voi jatkua loma-asuntokäyttöön muuttamiseen asti. RA-alueille on osoitettu kolme rakennuspaikkaa ja RA-1-alueelle viisi rakennuspaikkaa. Molempia loma-asuntojen korttelialueita koskevat muun ohella seuraavat kaavamääräykset: Rakennuspaikalle saa rakentaa yhden loma-asunnon, vierasmajan sekä sauna- ja talousrakennuksia. Rakennusten enimmäislukumäärä on viisi.

Rakennuspaikan kokonaisrakennusoikeus on kuusi prosenttia rakennuspaikan pinta-alasta mutta kuitenkin enintään 250 k-m². Loma-asunnon enimmäiskoko on 150 k-m² ja vierasmajan 30 k-m². Loma-asuntojen korttelialueille rantaan on osoitettu yhteensä seitsemän suojeltavaa alueen osaa (s-1), jota hoidettaessa tulee kiinnittää huomiota siihen, että alue säilyy luonnonmukaisena ja ettei alueen maisemakuva muutu. Alueella ei sallita rakentamista.

Loppuosa kaava-alueesta on osoitettu maa- ja metsätalousalueeksi (M). Aluetta koskevien kaavamääräysten mukaan rantaan rajoittuvaa puustoa tulee hoitaa siten, ettei rannan maisemakuva muutu. Avohakkuu on kielletty. Metsänhakkuu on kielletty 1.4–1.9 välisenä aikana. Muu kuin maa- ja metsätalouteen liittyvä rakentaminen on kielletty. Alueen saunamökki on purettava ennen rakennusluvan myöntämistä korttelialueelle. M-alueelle kaava-alueen pohjoisosaan on osoitettu suojeltava alueen osa (s-2), jota hoidettaessa tulee kiinnittää huomiota puronotkon luonnon monimuotoisuuden säilyttämiseen sekä metsälehmusten ja tervaleppien vaalimiseen. Alueella sijaitseva lähde pyritään ennallistamaan.

Kaavaselostuksen mukaan ranta-asetakaavan mitoitus perustuu Asikkalan kunnanvaltuuston 6.2.2023 hyväksymiin Ruotsalaisen rantaosayleiskaavoituksen mitoitusperusteiden mitoitusvyöhykkeisiin. Mitoitusvyöhykkeisiin ja muunnettuun rantaviivaan perustuva laskennallinen rakennusoikeus on 8,27 (pyöristettynä kahdeksan) rakennuspaikkaa.

Valituksenalaisen ranta-asetakaavan laatimista varten on laadittu luonto- ja maisemaselvitys (Karttaako Oy / [REDACTED] 1.1.2021). Selvityksestä laaditun raportin mukaan selvityksessä on huomioitu muun ohella EU:n luontodirektiivin lajien esiintymät. Selvitysalueella tehtiin maastoinventointi 25.5. ja 27.7.2020 sekä liito-oravakartoitus 17.4.2021. Selvityksessä on muun ohella todettu, että lepakoille erityisesti sopivia kohteita tai alueita ei tavattu, joten lajien esiintyminen alueella tuskin eroaa lähiseudun muusta esiintymisestä.

Valituksenalaisen ranta-asetakaavan kaavaselostuksessa on muun ohella todettu, että kaava ei voi vaarantaa lepakkoa, kun otetaan huomioon rakentamisen väljyys, suuri rakennuspaikkakoko, puuston säilyttämistä koskevat määräykset sekä s-1-alueita koskevat suojelumääräykset. Kaava rajoittaa luonnonoloja koskevia muutoksia myös korttelialueiden ulkopuolella, sillä avohakkuu on kielletty M-alueella.

Asikkalan luonnonystävät ry on kaavaluonnoksesta antamassaan lausunnossa tuonut esiin, että lepakkoselvitys puuttuu, vaikka alueella on muun muassa rantametsiä, rakennuksia ja mahdollisesti kolopuita. Lisäksi kaavaehdotuksesta jätetyssä muistutuksessa on todettu, että on erittäin todennäköistä, että alueella asuu runsaasti lepakoita, sillä Tontunniemellä on paljon lepakoille soveltuvia louhikoita ja koloja. Osa näistä sijaitsee lähellä kaavailtuja tontteja ja/tai Tontunniementien pientareilla.

Oikeudellinen arviointi

Ranta-asetmakaavaa laadittaessa tulee tarkastella suunniteltua rakentamista muun ohella ranta-alueiden mitoituksen, rantamaiseman, vesiensuojelun ja riittävien yhtenäisten rakentamattomaksi jäävien alueiden kannalta. Oikeuskäytännössä on katsottu, että ranta-alueiden rakennusoikeuden muutokset ja niiden vaikutukset alueen muiden maanomistajien rakentamismahdollisuuksiin ovat yleensä selvitettävissä ja ratkaistavissa vain laajempaa aluekokonaisuutta ja useiden maanomistajien alueita koskevan ranta-alueiden yleiskaavan yhteydessä.

Ranta-asetmakaavan mitoitus on perustunut vuonna 2023 hyväksyttyihin Ruotsalaisen rantaosayleiskaavoituksen mitoitusperusteiden mitoitusvyöhykkeisiin. Mitoitusvyöhykkeiden ja rantaosayleiskaavan kaavaluonnoksen perusteina olleita selvityksiä on vuosina 2024 ja 2025 kuitenkin täydennetty merkittävällä tavalla. Kun lisäksi otetaan huomioon, että vireillä olevassa rantaosayleiskaavassa nyt kysymyksessä olevan ranta-asetmakaavan alueelle osoitettujen rakennuspaikkojen määrää on kaavaluonnosvaiheen jälkeen vähennetty yhdellä, rantaosayleiskaavan ja valituksenalaisen ranta-asetmakaavan mitoituksen perusteena olleiden selvitysten on valituksenalaista kaavaa laadittaessa ja hyväksyttäessä katsottava olleen keskeneräisiä ja puutteellisia. Siten kaava-asiakirjoihin ei sisälly sellaista alueidenkäyttölain 9 §:ssä tarkoitettua selvitystä, jonka perusteella alueidenkäyttölain 39 §:ssä ja 73 §:ssä asetettujen kaavan sisältövaatimusten toteutumista voitaisiin arvioida koko sillä alueella, jolla kaavalla voidaan arvioida olevan olennaisia vaikutuksia.

Kaava-asiakirjoihin sisältyvän selvityksen perusteella ei ole mahdollista varmistua riittävästi myöskään siitä, esiintyykö kaava-alueella lepakoita ja onko kaavaratkaisu luontodirektiivin liitteessä IV a tarkoitettujen lepakkolajien mahdollisten lisääntymis- ja levähdyspaikkojen huomioimisen osalta luonnonsuojelulain ja kaavalle alueidenkäyttölaissa säädettyjen sisältövaatimusten mukainen. Kun lisäksi otetaan huomioon kaavassa osoitetun rakentamisen määrä verrattuna alueella tällä hetkellä toteutuneeseen rakentamiseen, kaava ei luontodirektiivin liitteessä IV a tarkoitettujen lepakkolajien mahdollisten lisääntymis- ja levähdyspaikkojen huomioimisen osalta perustu alueidenkäyttölain 9 §:n 1 momentissa edellytetyllä tavalla kaavan merkittävät vaikutukset arvioivaan suunnitteluun ja sen edellyttämiin selvityksiin. Kaavaan sisältyvät suojeltavia alueen osia ja puuston säilyttämistä koskevat kaavamääräykset eivät anna aihetta arvioida asiaa toisin.

Edellä esitetty huomioon ottaen kunnanvaltuuston kaavan hyväksymistä koskeva päätös on lainvastainen. Koska päätös on jo edellä mainituilla perusteilla lainvastaisena kumottava, hallinto-oikeus ei lausu muista päätöksen lainvastaisuutta koskevista valitusperusteista.

Oikeudenkäyntikulut

Asia on ollut osittain oikeudellisesti epäselvä. Asiassa annettuun ratkaisuun nähden olisi kuitenkin kohtuutonta, että [REDACTED] joutuisi vastaamaan kokonaisuudessaan oikeudenkäyntikuluistaan. Näin ollen Asikkalan kunta on velvoitettava korvaamaan [REDACTED] kohtuulliseksi katsottavat oikeudenkäyntikulut. Hallinto-oikeus arvioi asian laatuun ja laajuuteen nähden kohtuulliseksi korvaukseksi oikeudenkäyntikuluista 4 000 euroa.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Alueidenkäyttölaki 39 § 2 momentti, 54 § 4 momentti, 62 §, 65 §
ja 197 § 1 momentti (15/2023)

Maankäyttö- ja rakennusasetus 1 § 1 momentti ja 30 § 1 ja 2 momentti

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 3 momentti ja 95 §

Kuntalaki 135 §

Päätöksen tiedoksianto

Päätös on annettu julkipanon jälkeen päätöksen ensimmäiseltä sivulta ilmenevänä antopäivänä.

Muutoksenhaku

Siltä osin kuin asian käsittely on valituksen peruutuksen johdosta rauennut, tähän päätökseen ei oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 106 § huomioon ottaen saa hakea muutosta valittamalla.

Muilta osin tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla kunnallisvalituksin korkeimpaan hallinto-oikeuteen vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Muilla kuin kunnalla ei maankäyttö- ja rakennuslain 191 §:n 4 momentin (28/2016) mukaan kuitenkaan ole oikeutta hakea valittamalla muutosta hallinto-oikeuden päätökseen siltä osin, kuin kaavan hyväksymistä koskeva päätös on kumottu. Jos ranta-asemakaavan laatimisesta on huolehtinut maanomistaja, hänellä on oikeus valittaa hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusosoitus on liitteenä (julkipanon jälkeen).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Esittelijäjäsen Maria Jokinen

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Ria Savolainen, Maria Jokinen ja Maria Kuusinen.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös

Asiamies: AA

Asianajotoimisto Kuhanen, Asikainen & Kanerva Oy

Jäljennös

Vantaan seurakuntayhtymä

Asikkalan kunnanhallitus

Hämeen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Tiedoksi

Ympäristöministeriö, sähköpostitse

Oikeudenkäyntimaksu

maksutta

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA

Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 HÄMEENLINNA

Puhelinnumero: 029 56 42210

Faksi: 029 56 42269

Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Puhelujen hintatiedot: 029 56 –alkuisiin numeroihin soittaessa puhelusta peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla <https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkipanon jälkeen. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon silloin, kun se on annettu. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen antopäivästä**, sitä päivää lukuunottamatta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot ja aukioloaika:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:	https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00 – 16.15

Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksestä perittävä oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian ja valituslupa-asian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 610 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista tai mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste.

Oikeudenkäyntimaksua ei myöskään peritä jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta. Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)