

ERIÄVÄ MIELIPIDE

Asia: Teknisen johtajan viranhaltijapäätös 202624034 – *Talonrakennusmestarin nimikkeen muuttaminen tilapalvelupäälliköksi 1.1.2026 alkaen*

Antaja: Sami Polvela

Päivämäärä: 28.1.2026

Esitän seuraavan eriävän mielipiteen teknisen johtajan tekemästä viranhaltijapäätöksestä. Eriävä mielipide perustuu sekä päätöksen sisällöllisiin että menettelyllisiin puutteisiin, jotka ilmenevät viranhaltijapäätöksestä 13.1.2026 § 23/2025 sekä lautakunnalle annetusta esittelymateriaalista.

1. Otto-oikeuden määräaika koskeva virheellinen tai puutteellinen tieto on rajoittanut lautakunnan toimivaltaa

Viranhaltijapäätöksessä **ei ilmoiteta otto-oikeuden määräaika**, vaikka Asikkalan hallintosäännön mukaan viranhaltijapäätöksiin voidaan käyttää otto-oikeutta **vain 4 päivän** kuluessa päätöksen julkaisemisesta.

Päätöksessä todetaan ainoastaan:

“Päätös on julkaistu yleisessä tietoverkossa 13.1.2026.”

Mutta siitä **puuttuu kokonaan tieto**:

- otto-oikeuden olemassaolosta
- otto-oikeuden määräajasta
- määräajan alkamishetkestä
- siitä, kenellä otto-oikeus on

Tämä on merkittävää, koska lautakunnalle annetussa esittelyssä on annettu ymmärtää, että asia voidaan käsitellä lautakunnassa myöhemmin, vaikka todellinen otto-oikeusaika oli jo umpeutunut.

Teknisen lautakunnan esityslistassa asia on kirjattu:

”Päätösehdotus:

Tekninen lautakunta päättää merkitä viranhaltijapäätökset tietoon saatetuiksi ja päättää olla käyttämättä niihin kuntalain tarkoittamaa otto-oikeutta.”

Lakiperusteet

- **Kuntalaki 92 §:** toimielimen otto-oikeus viranhaltijan päätökseen
- **Hallintolaki 6 §:** hyvän hallinnon periaatteet – oikea, riittävä ja totuudenmukainen tieto
- **Asikkalan hallintosääntö 1.1.2026, § 62:** viranhaltijapäätösten otto-oikeuden määräaika (4 päivää)

Kun lautakunnalle ei ole annettu oikeaa tietoa määräajasta, sen tosiasiallinen mahdollisuus käyttää otto-oikeutta on estynyt. Tämä muodostaa **valmisteluvirheen**, joka vaikuttaa päätöksen lainmukaisuuteen.

2. Nimikkeen muutos ei ole tekninen, vaan tosiasiallinen tehtävä- ja vastualueen muutos

Päätöksessä todetaan, että tehtävät painottuvat:

“kunnan tilapalveluiden kokonaisvaltaiseen johtamiseen, koordinointiin ja kehittämiseen.”

Tämä kuvaa selvästi päällikkötason tehtävää, joka poikkeaa olennaisesti talonrakennusmestarin nykyisestä työnjohdollisesta ja asiantuntijapainotteisesta roolista.

Kyse ei ole vähäisestä nimikkeen tarkistuksesta, vaan:

- tehtäväkokonaisuuden laajentamisesta
- vastuutason nostamisesta
- organisaatoroolin muuttamisesta
- työn vaativuuden kasvusta

Tällainen muutos **ei kuulu teknisen johtajan toimivaltaan**, vaan se olisi tullut käsitellä kunnanhallituksessa tai valtuustossa.

Lakiperusteet

- **Kuntalaki 14 §:** valtuuston tehtävät – kunnan hallinnon ja toiminnan järjestäminen
- **Kuntalaki 90 §:** viranhaltijan tehtävien ja toimivallan määrittely
- **Asikkalan hallintosääntö § 62:** palvelualuejohtaja voi muuttaa nimikettä vain, jos muutos ei vaikuta palvelussuhteen ehtoihin
- **Hallintolaki 31 §:** asian riittävä selvittäminen

Päätöksessä ei ole esitetty selvitystä siitä, miksi muutos katsotaan tekniseksi, eikä arvioitu sen vaikutuksia palvelussuhteen ehtoihin.

3. Päätös muuttaa organisaatorakennetta ilman valtuuston hyväksyntää

Valtuusto on hyväksynyt uuden organisaatorakenteen 18.11.2024 (§ 39). Organisaatiouudistuksessa ei ole esitetty, että talonrakennusmestarin tehtävä muutettaisiin päällikkötason tehtäväksi.

Viranhaltijapäätös muuttaa organisaatorakennetta tosiasiallisesti ilman valtuuston tai kunnanhallituksen käsittelyä.

Lakiperusteet

- **Kuntalaki 14 §:** valtuusto päättää kunnan hallinnon rakenteesta
- **Kuntalaki 39 §:** kunnanhallituksen vastuu kunnan hallinnosta
- **Hallintolaki 6 §:** johdonmukaisuus ja selkeys

4. Päätöksen vaikutuksia ei ole arvioitu riittävästi

Päätöksestä puuttuu:

- arvio vaikutuksista palkkaukseen
- arvio vaikutuksista työn vaativuuteen
- arvio vaikutuksista organisaation johtamisrakenteeseen
- vertailu muiden kuntien vastaaviin tehtäviin

- arvio kustannusvaikutuksista

Tämä rikkoo hallintolain vaatimusta asian riittävästä selvittämisestä.

Lakiperusteet

- **Hallintolaki 31 §:** viranomaisen selvittämisvelvollisuus
- **Hallintolaki 45 §:** päätöksen perusteleminen
- **Kuntalaki 29 §:** tiedonantovelvollisuus päätöksenteossa

5. Päätös ei täytä hyvän hallinnon vaatimuksia

Päätöksen valmistelu ja esittely eivät ole olleet:

- oikeita
- riittäviä
- puolueettomia
- johdonmukaisia

Tämä rikkoo hallintolain 6 §:n hyvän hallinnon periaatteita.

Yhteenvedo

Katson, että teknisen johtajan viranhaltijapäätös:

- on tehty **puutteellisin ja virheellisin tiedoin**,
- ylittää tekniselle johtajalle hallintosäännössä annetun toimivallan,
- estää lautakuntaa käyttämästä sille kuuluvaa otto-oikeutta,
- muuttaa organisaatorakennetta ilman valtuuston päätöstä,
- ei täytä hallintolain selvittämis- ja perusteluvelvoitteita.

Näillä perusteilla esitän eriävän mielipiteeni.

Eriävä mielipide

Esitän edellä mainituin perustein eriävän mielipiteeni teknisen johtajan viranhaltijapäätöksestä 13.1.2025 § 23/2025.

Sami Polvela

teknisen lautakunnan jäsen