

Eriävä mielipide – Asianro 5 / Tekninen lautakunta 24.3.2026

Asia: Pohjolatalon lattiaurakan pohjarakenteen muuttaminen ja talousarvion määrärahan tarkistaminen

Antaja: Sami Polvela

Päivämäärä: 25.3.2026

Esitän eriävän mielipiteeni teknisen lautakunnan päätökseen koskien Pohjolatalon alapohjan saneerausta ja siihen liittyvää määrärahan korotusta.

Perustelut

1. Suunnittelun puutteet ja kustannusten kaksinkertaistuminen Esityksen mukaan hankkeen alkuperäinen rakenneratkaisu osoittautui toteuttamiskelvottomaksi vasta suunnittelun edetessä. Tämä kertoo siitä, että rakenteellisia lähtötietoja ei ole selvitetty riittävällä tarkkuudella ennen kustannusarvion laatimista. Kustannusten nousu 50 000 eurosta 100 000 euroon ilman vaihtoehtoisten ratkaisujen vertailua ei ole hyväksyttävä peruste määrärahan korotukselle.

2. Rakennusluvan tarpeen arviointi ei ole lautakunnan käytettävissä Tarjouspyynnön liitteessä todetaan, että muutokset eivät vaadi rakennuslupaa. Kyseessä on kuitenkin kantaviin rakenteisiin vaikuttava muutos, ja lautakunnalle ei ole esitetty rakennusvalvonnan kirjallista lausuntoa. Päätöksenteko ilman viranomaisarviota ei ole asianmukaista.

Rakennusjärjestyksen mukaan kyseinen toimenpide on luvanvarainen.

Asikkalan kunnan rakennusjärjestyksen 4 §:ssä todetaan, että rakentamislupa vaaditaan myös korjaus- ja muutostyöhön, kun:

- ”toimenpidealueen kantava rakenne on vaurioitunut tai korjaustoimenpiteet voivat vaarantaa rakennuskohteen terveellisyyden tai turvallisuuden”
- ”korjaaminen kohdistuu rakennuskohteen olennaisiin ominaispiirteisiin”
- ”korjaus- ja muutostyö on verrattavissa rakennuksen rakentamiseen”

Pohjolatalon alapohjan muutos rossipohjasta massiiviseen betonirakenteeseen on:

- kantavaan rakenteeseen kohdistuva muutos
- rakennuksen teknistä toimintaa olennaisesti muuttava toimenpide
- laajuudeltaan verrattavissa uuden rakenteen rakentamiseen

Näin ollen rakennusjärjestyksen perusteella **toimenpide edellyttää rakentamislupaa** tai vähintään rakennusvalvonnan kirjallista kannanottoa.

Tarjouspyynnössä esitetty väite, että rakennuslupaa ei tarvita, ei perustu lautakunnan nähtävillä olevaan viranomaislausuntoon eikä täytä rakennusjärjestyksen vaatimuksia.

3. Puutteellinen kokonaiskuva hankkeen laajuudesta Esityksessä viitataan väliseinien rakentamisen kustannuksiin, mutta niiden tarvetta, määrää tai vaikutusta kokonaisuuteen ei ole avattu. Päivitettyä kustannusarviota tai riskienhallintaa ei ole esitetty lautakunnalle.

4. Taloudellinen vastuu ja päätöksenteon läpinäkyvyys Kunnan varojen käytön tulee perustua riittäviin ja läpinäkyviin selvityksiin. Tässä tapauksessa esitetty määrärahan korotus ei täytä hyvän hallinnon vaatimuksia, koska päätöksenteon pohjana olevat tiedot ovat puutteellisia.

Eriävä mielipide

Edellä esitetyillä perusteilla en voi hyväksyä esitettyä määrärahan korotusta. Katson, että asia olisi tullut palauttaa valmisteluun siten, että lautakunnalle esitetään:

- rakennusvalvonnan kirjallinen lausunto muutoksen luvanvaraisuudesta
- päivitetty kustannusarvio ja vaihtoehtoiset toteutusvaihtoehdot

Sami Polvela, RI Amk

teknisen lautakunnan jäsen