

Oikaisuvaatimus rakennustarkastajan viranhaltijapäätökseen § 6/2026

YMPLTK 06.10.2026 § 108

319/10.03.00/2024

■■■■■, ■■■■■ ja ■■■■■ ovat lähettäneet oikaisuvaatimuksen liittyen rakennustarkastaja Miia Teiskan viranhaltijapäätökseen 6 §/2026, 19.8.2026. Viranhaltijapäätös oli seuraava: "Tehdyn tarkastuksen, keskiviikkona 19.8.2026, perusteella päätän, että Mularinrannan 16-420-1-41, rantamökki/sauna vastaa rakennuslupaa vuodelta 1961 (61-0022-R) ja sitä on pidetty kunnossa rakentamislain 140 §:n mukaisesti. Kantovedellisen saunan jätevesien käsittely on toteutettu toistaiseksi tilapäisesti ja on haja-asutusalueen jätevesilainsäädännön ja kunnan ympäristönsuojelumääräysten mukainen. Jätevesien käsittelyä valvoo kunnan ympäristönsuojelu. Rakennusvalvonnalla ei ole tarvetta kieltää saunan käyttöä. Saunan ympäristöä ei ole muokattu tarpeettomasti, rantapuustoa on jätetty suhteellisen riittävästi eikä saunasta arvioida aiheutuvan erityistä maisemahaittaa, joka vaatisi maisematyölupaa. Tarkastuksen perusteella ei ole aihetta jatkotoimenpiteisiin."

Vaattijat vaativat oikaisuvaatimuksessaan, että viranhaltijapäätös 6 §/2026 tulee kumota, rakennus olisi asetettava väliaikaiseen käyttökieltoon ja vaativat, että saunan rakenteet tulee purkaa. Vaativat, että olisi valvottava, ettei saunaa rakenneta tulevaisuudessakaan. Kivipenger vaaditaan purettavaksi ja ranta-alue ennallistettavaksi. Heidän perustelunsa löytyvät liitteen oikaisuvaatimuskirjeestä.

Toimenpideluvan (24-0100-T) hakemisen jälkeen Maankäyttö- ja rakentamislaki on korvattu Rakentamislilla (751/2023). Toimenpidelupia ei enää rakentamislain mukaisesti myönnetä. Rakentamislain 751/2023 140 §:n mukaisesti rakennus on pidettävä kunnossa. Rakentamislain 42 §:n mukaan ■■■■■ saunassa ei ole kyse uudesta rakennuksesta eikä käyttötarkoituksen muutoksesta. Rakennus on ollut rantamökki/sauna kiistattomasti vuonna 1961 myönnetyn rakennuslupan (61-0022-R) mukaisesti ja siinä on ollut tulisija. Rantasaunan, alle 30 m²:n, voi nykyisin rakentaa ilman rakentamislupaa ja siksi myöskään uuden kiukaan/hormin laitto ja kantovesien käsittelyn ei tässä tapauksessa katsota edellyttävän uutta rakentamislupaa (tapauskohtainen arviointi). Kohteessa on ollut vastavaana työnjohtajana rakennustekniikan insinööri ■■■■■, joka on osaltaan varmistanut palomääräysten täyttämisen. Lisäksi puhelimitse annetussa tiedonannossa 19.8.2026 ■■■■■ kertoi, että kantovedellisen saunan harmaiden vesien käsittely on toistaiseksi väliaikainen niin, että vähäiset pesuvedet on kerätty tiiviiseen astiaan, josta ne on edelleen saunomisen päätteeksi pumpattu yli 10-20 m päähän rantaviivasta (siksi saunan terassilla oli tarkastushetkellä aggregaatti). ■■■■■ on ollut asiasta yhteydessä Asikkalan kunnan ympäristönsuojelutarkastajiin ja

asiasta on sovittu niin, että järjestely on tilapäinen, kunnes pesuvesien käsittelyyn on asennettu uusi järjestelmä. Tätä järjestelmää varten maata on rannassa jouduttu hieman muokkaamaan, rantaan tulee myös matala terassi, säädetyin etäisyydelle rajasta (4 m) ja rantaviivasta (10 m).

Vaattijat ovat esittäneet lisäselvityksessään 14.9.2026, että rakennustarkastaja Miia Teiska olisi esteellinen valmistelemaan ja esittelemään heidän vaatimuksensa. Vaattijoille huomautetaan, että oikeuskäytännön mukaan epäluottamus virkamieheen tai viranomaisen toimintaan ei vielä perusta esteellisyyttä hallintolain 434/2003 28 §:n mukaisesti. Myöskään virkamiehen tavallinen asiakkuussuhde asianosaiseen ei perusta esteellisyyttä. Oikeuskäytännössä on yleensä katsottu, että oikaisu- tai korjaamisvaatimuksen aiheuttama uudelleen käsittely ei aiheuta esteellisyyttä.

Vaattijoille on viranhaltijapäätöksessä esitetty, että Hämeenlinnan hallinto-oikeus (2.6.2026, Dnro 2130/03.04.04.16/2024) kumosi päätöksessään ympäristölautakunnan ja lupatarkastajan päätökset ja hylkäsi [REDACTED] toimenpidelupapäätöksen (24-0100-T).

Perusteluna oli (s.5/8), että Maankäyttö- ja rakennuslain 131 §:n (41/2014) 1 momentin 1 kohdan mukaan rakennuslupahakemukseen on liitettävä selvitys siitä, että hakija hallitsee rakennuspaikkaa. Koska [REDACTED] ei hallitse yksin rakennuspaikkaa eikä hankkeelle ole ollut myöskään yhteistä maa-aluetta hallinnoivan osakaskunnan suostumusta, edellytyksiä rakennusluvan myöntämiselle ei ole ollut. Hallinto-oikeus ei ratkaissut päätöksellään, että voiko rakennusta käyttää saunana. Hallinto-oikeuden ratkaisussa perustellaan, ettei se tutki rakenteiden poistamista olemassa olevasta rakennuksesta (s.4/8). Koska rakentamislupaa ei tarvita nykyinsäädännön mukaan rakennusluvan mukaiselle rantamökille/saunalle, ei ole myöskään tarvetta liittää valtakirjoja yhteisen maa-alueen osakaskunnalta. Näin ollen viranhaltijapäätös ei ole ristiriidassa hallinto-oikeuden tekemän päätöksen kanssa.

Maa-oikeus on tuomiossaan (24/393, 29.5.2024 M 23/337, liite 14) todennut, että [REDACTED] on oikeus rakennuksen käyttämiseen ja kunnossapitoon.

Rakennustarkastajalle ei ole delegoitu rakentamislain 751/2023 luvun 14 mukaisia pakkokeinoja eikä saunan käyttökielto ole tarpeen. Perusteluna on rakentamislain 146 §, jonka mukaisesta rakennustyön keskeyttämisestä ei ole kyse asiassa, jossa on voimassa oleva rakennuslupa (61-0022-R).

Valmistelija	Rakennustarkastaja Miia Teiska puh. 044 778 0948, sähköposti: etunimi.sukunimi(a)asikkala.fi
Esittelijä	Rakennustarkastaja Teiska Miia
Päätösehdotus	Ympäristölautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen. Perusteluna esitetään, ettei ole syytä muuttaa viranhaltijapäätöstä 6 §/2026, joka on laadittu 19.8.2026 ja sallii siten olemassa olevan rantamökin käyttämisen

saunana, kuten alkuperäisessä vuoden 1961 rakennuslupapäätöksessä on esitetty. Rakennusta on suotavaa pitää kunnossa.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.