Aihe: Oikaisuvaatimus kunnanhallituksen päätökseen 28.9.2026 § 216

Asikkalan kunnanhallitus
Rusthollintie 2, PL 6, 17201 Vääksy
kirjaamo@asikkala.fi

HAKIJAN TIEDOT
Nimi: [redacted]
Kotikunta: [redacted]
Osoite: [redacted]
Puhelinnumero: [redacted]
Sähköpostiosoite: [redacted]

VIITETIEDOT
Kunnanhallituksen päätös: 28.9.2026 § 216

VAATIMUS JA PERUSTELUT
Haemme oikaisua kunnanhallituksen päätökseen 28.9.2026 § 216. Vaadimme edelleen poikkeamislupamaksun palauttamista kokonaisuudessaan.

Olemme hakeneet poikkeamislupaa kunnan rakennustarkastajan kehotuksesta 18.4.2024: *” Miia Virolainen (Viranomainen) - 18.04.2024 09.59 Hei! Tässä rakennusoikeus tulee ylittymään 27 m2 eli 27 %. Tähän ei voi myöntää rakennuslupaa suoralla rakennusluvalla. Teidän on haettava ensin poikkeuslupa uudelle saunalle”*. Päätös poikkeamisluvasta on tehty 24.3.2025 ja lasku 28011406 poikkeamisluvasta on erääntynyt maksettavaksi 3.4.2025. Tammikuusta 2024 alkaen voimassa olleen kunnanhallituksen hyväksymän taksataulukon mukaan myönteisen poikkeamislupapäätöksen taksa on ollut 480,- € ja kielteisen 240,- €. Hallinto-oikeus on kumonnut 9.3.2026, dnro 1017/03.04.04.04.16/2025 kunnanhallituksen myöntämän poikkeamisluvan. Kunnanhallituksella on mahdollisuus päättää poikkeamislupamaksun palauttamisesta kokonaan tai osittain, vaikka kielteiselle poikkeamisluvalle ei ole vuoden 2026 taulukossa määritelty erikseen taksaa.

Päätöksessä vedotaan siihen, ettei maksuja ole palautettu muissakaan kielteisen päätöksen saaneissa poikkeamislupa-asioissa. Silmiimme ei ole osunut sellaisia kunnanhallituksen päätöksiä, joissa poikkeamislupamaksua olisi vaadittu palautettavaksi ja siitä olisi tehty kielteinen päätös. Mikäli päätöstä edelleen perusteellaan sillä, ettei poikkeamislupamaksuja ole palautettu muissakaan tapauksissa, haluamme tietää ne pykälät, joihin kunnanhallitus perusteluissaan viittaa voidaksemme verrata vastaavatko tapaukset omaamme.

Olemme jo maksupalautushakemuksessa vedonneet siihen, että olemme ennen rakennus- ja poikkeamisluvan hakemista olleet yhteydessä kunnan rakennusvalvontaan ja kysyneet ohjeita. Alusta alkaen ja koko hakemus- ja valitusprosessin ajan olemme toimineet täsmälleen saamiemme ohjeiden mukaan. Meillä ei ole ollut kykyä arvioida, ettemme ole saaneet kunnasta oikeita ohjeita ja etteivät meille tehdyt päätökset ole olleet laillisia. Toimittuamme saamiemme ohjeiden mukaan luotimme siihen, että hallinto-oikeus tulee hylkäämään päätöksistämme tehdyt valitukset. Me emme ole halunneet eikä meille ole missään vaiheessa kerrottu, että kunta olisi myöhemmin laittomaksi osoittautuneilla päätöksillä lähtenyt hakemaan linjaa hallinto-oikeudelta. Se, että kunta vetoaa hakemustemme aiheuttamaan työmäärään, tuntuu vähintäänkin loukkaavalta. Toivoimme voivamme rakentaa uuden rantasaunan (29 m2) vanhan purettavan tilalle (16 m2) samalle 23 metrin etäisyydelle keskivedenkorkeuden mukaisesta rantaviivasta kuin nykyinenkin rantasauna ja rantakaavan mukaiselle rakennusalueelle. Jos meille olisi heti kerrottu, ettei se olisi ilman rantakaavan muutosta mahdollista, olisimme jo lähes kolme vuotta sitten jättäneet rakennus- ja poikkeamisluvan hakematta ja ryhtyneet korjaamaan vanhaa rantasaunaa. Meillä ei ole ollut mitään laillisia keinoja estää naapuria valittamasta kunnan päätöksistä, kun taas kunnalla olisi ollut kaikki mahdollisuudet estää koko hakemus- ja valitusprosessi.

Haluamme myös tuoda esille, että maksunpalautushakemuksemme käsittely on kestänyt kunnassa kohtuuttoman kauan (hakemus lähetetty 12.3.2026 klo 14:47, päätös 28.9.2026) ja asia olisi tuskin koskaan päätynyt kunnanhallituksen käsiteltäväksi ilman useita tiedusteluja käsittelyaikataulusta.

Vaadimme, että kunta ottaa vastuuta virheellisestä ohjeistuksestaan, päätöksistään ja meille aiheutuneista turhista kustannuksista sekä suuresta työmäärästä edes palauttamalla meille poikkeamislupamaksusta aiheutuvat kustannukset.

Asikkalassa 13.10.2026

[redacted]